

BICHARA KHADER

PALESTINA
LA NAKBA PERMANENTE
(1947-2024)

Una llamada de atención a Europa

PRÓLOGO DE TERESA ARANGUREN

النكبة



Cuadernos de Almenara

© Bichara KHADER

Palestina, la Nakba permanente (1947-2024).
Una llamada de atención a Europa.

© Prólogo de Teresa Aranguren

© CantArabia.
Cuadernos de *Almenara*, nº23.

Mayo, 2024.

Título original:
PALESTINE
The Permanent Tragedy (1947-2024)
A Wake-up call for EUROPE
Versión ampliada para la presente edición.

© Traducción del inglés: Carmen Ruiz BV.

ISBN: 978-84-86514-83-9

Depósito legal: M-13337-2024

Derechos de edición, reproducción y traducción reservados:

© Bichara Khader. Del prólogo: Teresa Aranguren,
De la traducción y la presente edición: C. Ruiz Bravo-V., Editorial
CantArabia.

Correspondencia a: editorialcantarabia@gmail.com

ÍNDICE

	Página
Prólogo, por Teresa Aranguren	1
PALESTINA, LA NAKBA PERMANENTE...	
Presentación	5
1. El origen del problema (1897-1948)	9
2. El establecimiento de Israel y la primera Nakba palestina	12
3. Sentimiento de culpa	15
4. Las guerras árabe-israelíes de 1967 y 1973: el despertar europeo	16
5. La Segunda Intifada (2000) y sus secuelas	26
6. El colapso del proceso de paz: una historia anunciada	27
7. El "Acuerdo del Siglo" (28 de enero de 2020): la "Declaración Balfour" estadounidense a favor de Israel.....	30
8. Los Acuerdos de Abraham (15 de agosto de 2020)	33
9. Las elecciones israelíes del 1 de noviembre de 2022 arrojan un claro ganador: un "gobierno israelí abiertamente racista"	36
10. 7 de octubre de 2023 y la destrucción de Gaza.....	43
11. La reacción del Occidente Global	48
12. El día después	52
13. Un solo Estado, la solución de dos Estados, el Estado de apartheid o ningún Estado en absoluto	56
Conclusión.....	73

Prólogo

Por TERESA ARANGUREN

Una larga lista de títulos, desde los años setenta hasta ahora, marca la biografía literaria del profesor Bichara Khader: *Europa y el Mundo Árabe*, *El mundo árabe explicado a Europa*, *Los hijos de Agenor : Europa y Palestina, desde la Cruzadas hasta el siglo XXI*, *El Muro Invisible...* y basta hacer un recorrido por sus títulos para comprender cuáles son los intereses y preocupaciones de este intelectual palestino y belga, forjado **no entre sino en** dos mundos, a un lado y otro del Mediterráneo, dos mundos que, aunque no se reconocan así, son en realidad uno, un solo mundo.

Bichara nació en el seno de una familia cristiana en Zababdeh, una aldea cercana a Jenín en el norte de Cisjordania, una zona de paisajes bucólicos donde el verde de los olivares, los árboles frutales y los huertos, alterna en primavera con el blanco de los campos de almendros. Bichara y su hermano Naim fueron niños y adolescentes en aquella Palestina fértil y afable en su clima y en el carácter de sus gentes que aún no conocían la atroz cotidianidad de la ocupación israelí. Salieron ambos en 1965 para continuar sus estudios en Europa, en la Universidad Católica de Lovaina, en Bélgica. Bichara tenía 17 años, su hermano Naím 21. Dos años después, en junio de 1967, el ejército israelí ocupaba lo que quedaba de la Palestina histórica —Gaza, Jerusalén oriental— Cisjordania, y la aldea de Zababdeh pasó a formar parte del archivo mental de los paisajes de infancia perdidos que todo palestino en el exilio guarda en su memoria.

En 1981 su hermano Naim, que había llegado a ser el representante de la OLP en Bruselas, fue asesinado por el Mossad; no era el primer asesinato de un intelectual palestino llevado a cabo por los servicios secretos israelíes que, en la década de los 70 y parte de los 80, tuvieron como objetivo liquidar físicamente a figuras prominentes de la elite cultural palestina: el gran escritor Gassan Kanafani fue asesinado, junto a su sobrina adolescente, en un atentado con coche bomba en Beirut en 1972, el portavoz de la OLP, Kamal Nasser, un año después también en Beirut y los representantes de la OLP en París y en Roma y el historiador Abdul Wahhab Al Kayyali en 1981... Naim Khader no fue ni el primero ni el último en la larga lista de intelectuales palestinos asesinados por el Mossad. Si cercenas el pensamiento, el arte, la poesía, la cultura de un pueblo, quiebras su conciencia colectiva y su capacidad de resistencia. Acabar con la intelectualidad palestina siempre fue un objetivo del movimiento sionista.

Bichara Khader ha pasado la mayor parte de su vida en Europa, es un ciudadano europeo al que le importa el futuro de Europa y su papel en el mundo, pero su mirada es, nunca ha dejado de serlo, la de un palestino forzado al exilio por la ocupación israelí que espera, reclama y exige una Europa que reconozca su responsabilidad en el expolio, el sufrimiento y el riesgo de exterminio de su pueblo. Y que haga algo para reparar ese daño.

Toda su obra es un esfuerzo constante por comprender y hacerse comprender, por explicar a los europeos, sus conciudadanos europeos, el dolor de su pueblo, el pueblo palestino, y el porqué de su resistencia a ser aniquilado, negado, borrado de la historia. Mucho antes de que los nuevos historiadores israelíes desmontaran la visión idílica de la creación del estado de Israel y desvelaran el horror de la limpieza étnica llevada a cabo en 1947-1948, Bichara Khader, como muchos otros autores árabes, ya había narrado lo ocurrido en los meses previos y posteriores a la proclamación del estado

de Israel, el 15 de mayo de 1948, el año de la Nakba, la catástrofe que convirtió en refugiados a más de dos tercios de la población palestina de entonces. La Nakba de entonces que se ha convertido en Nakba permanente.

Bichara Khader es un militante de la palabra y del conocimiento. Expone datos, censos de población, fechas, testimonios, hechos... Los hechos que marcaron la reciente historia palestina, la expulsión de sus gentes de su tierra ancestral, la desposesión y el acoso de la población sometida a ocupación militar y la estrategia de exterminio que en estos días, cuando este libro sale a la luz, el ejército israelí está perpetrando en Gaza.

Palestina, la Nakba permanente es el relato conciso y riguroso del proceso que comenzó a finales del siglo XIX y aún continúa en esa suerte de “solución final” que el Sr. Netaياهو ha diseñado para Palestina. O más exactamente para acabar con Palestina.

Es también, como toda la obra de Bichara Khader, el recordatorio de la deuda que Europa, la Europa colonial, adquirió con el pueblo de Palestina y su responsabilidad a la hora de promover, forzar si es necesario, una solución que permita reparar al menos en parte el daño causado y configurar un futuro en paz y libertad para el pueblo de Palestina. Un llamamiento lanzado desde el lado oriental del Mediterráneo hasta el lado de acá, al corazón de Europa.

Introducción

EN la región mediterránea, *el conflicto israelo-palestino* es el más antiguo y difícil de resolver. Encarna a la perfección la dinámica colonial de **asentamiento** que tuvo lugar en Palestina desde 1897 hasta hoy en día, **los efectos dominó del conflicto** que afectan a la estabilidad y la seguridad de todo Oriente Medio y el área euromediterránea, y es un **perfecto ejemplo de la asimetría estructural** entre el poderoso Estado de Israel y una población que ha sido expulsada de su tierra o que vive bajo asedio y ocupación. En cierto sentido, **el conflicto israelo-palestino es la madre de la mayoría de los conflictos en la región**. Y como comenta sabiamente Stephen Calleya ¹, «*la estabilidad en Oriente Medio y en toda la zona euromediterránea depende de la resolución del conflicto palestino-israelí*».

Si todas las conferencias de paz, las diplomacias itinerantes y todos los esfuerzos de mediación han fracasado patéticamente al no haber conseguido forjar una solución justa y duradera, se debe principalmente a la grave incomprensión **de las causas profundas del conflicto, su centralidad en la región e incluso su "importancia global"**, magnificamen-

¹ Stephen CALLEYA: «Security Challenges in the Euro-Mediterranean area in the 21st century» (Desafíos de seguridad en el área euromediterránea en el siglo XXI): *Mare Nostrum*, Routledge, Londres, 2013, p.67.

te analizada por John Collins en su libro *Global Palestine*². El ataque letal de Hamás del 7 de octubre de 2023 y la desgarradora devastación de Gaza son un ejemplo "de manual" de este erróneo entendimiento.

El conflicto es el área temática más investigada del mundo. Por lo tanto, este ensayo no pretende reescribir otra historia del conflicto: **es más bien otra forma de verlo al ofrecer nuevas perspectivas que habían sido poco investigadas o simplemente dejadas de lado**. Estas ideas son útiles, ya que pueden **explicar por qué el conflicto**:

- **Se inició**: el proyecto sionista de un Estado judío en Palestina, en 1897.

- **Se intensificó**: el Mandato Británico (1922-1948), la Primera *Nakba* palestina de 1947-1948 y la creación de Israel, en 1948.

- **Fue en escalada**: la guerra del Canal de Suez de 1956, la guerra de 1967, la Segunda *Nakba*, y la Guerra de Octubre de 1973.

- **Resonó** : la ocupación israelí del sur del Líbano en 1982, la masacre de Sabra y Chatila en 1982, la invasión de Kuwait en 1990, el acuerdo de Oslo en 1993, la guerra entre Israel y Hezbolá en 2006.

- **Se extendió por la región** (invasión iraquí de Kuwait en 1990, invasión estadounidense de Irak en 2003, asertividad de Irán, Primavera Árabe en 2011, Acuerdos de Abraham en 2020).

- **Pasó a primer plano**: después del 7 de octubre, **una nueva relevancia**, que trastocó las dinámicas que definían la política regional y se convirtió en un tema central en los asuntos mundiales.

² John COLLINS: *Global Palestine*, Hurst and Company, Londres, 2011, 219 páginas.

El 7 de octubre hubo un terrible ataque, con muchos israelíes inocentes muertos, heridos o secuestrados. **Pero no es el comienzo de la historia:** es el resultado de una larga historia de negación, despojo y humillación del pueblo palestino. Es la historia de 76 años de cero rendición de cuentas e inmunidad total para Israel.

Por lo tanto, la contextualización del 7 de octubre es de suma importancia: **no es antisemitismo ni justificación de la violencia**, como argumenta Israel. Es más bien **una revelación:** ya que la violencia no llega "*en el vacío*", como recordó sabiamente Antonio Guterres, el Secretario General de la ONU.

El 7 de octubre ha hecho añicos muchas ilusiones, como que la cuestión palestina no es un tema central o que Israel puede continuar con su ocupación despiadada y su expansión desenfrenada mientras disfruta de seguridad y paz.

El 7 de octubre ha demostrado la inconsistencia de la diplomacia occidental que repitió, durante décadas, el mantra del "proceso de paz" y la "solución de dos Estados", mientras protegía a Israel y afianzaba su ocupación.

Esperemos que el trauma producido en Israel por el 7 de octubre y la devastación generalizada y el grave sufrimiento en Gaza sirvan como una llamada de atención. La **Hoja de Ruta para la Paz** presentada por Josep Borrell, Alto Representante de la UE, durante la reunión de ministros de Asuntos Exteriores de la UE del 22 de enero de 2024, va en la dirección correcta, ya que propone «*celebrar una conferencia preparatoria* y poner en marcha no otro "*Proceso de Paz*" sino un "proceso de solución de dos Estados» *que* «debería conducir a un Estado palestino independiente que conviva con Israel».

Lo que temo es que se reiteren marcos agotados: conferencias, grupos de trabajo, dilaciones y negociaciones interminables. La comunidad internacional no debe repetir la far-

sa del "Proceso de Oslo", ya que la escalofriante situación en Gaza requiere un remedio urgente y una solución duradera. Como advirtió el Comisario de la UNRWA, Philippe Lazzarini, la difícil situación de Gaza y la tragedia de sus niños asesinados, mutilados, huérfanos, traumatizados y privados de educación están «*manchando nuestra humanidad compartida*»³.

Si Occidente en general y la UE en particular se toman en serio la consolidación de la paz y la creación de un Estado palestino, ya es hora de que el Consejo de Seguridad adopte una resolución que consagre un acuerdo de paz basado en la solución de dos Estados y de que Estados Unidos y la UE se unan a las 139 naciones que han reconocido el Estado de Palestina.

Mi propósito aquí no es entrar en un debate polémico, en una especie de lógica binaria de suma cero. Mi objetivo es quintuple:

1.- Volver a las **raíces centrales** de la tragedia palestina que comenzó con el nacimiento del proyecto sionista (1897) y culminó con la expulsión de dos tercios de la población palestina en 1947-1949. Este éxodo forzado fue bautizado como la **primera Nakba** (catástrofe) **palestina**. Le siguió **otro éxodo palestino tras la guerra de 1967**. Desde hace muchas décadas existe una "**Nakba silenciosa**" en los territorios palestinos ocupados, con el acoso, la violencia, el acaparamiento de tierras y el desplazamiento de población que producen los colonos. Y desde finales de 2023 se está celebrando una **tercera Nakba**, televisada, en la Franja de Gaza.

2.- Aclarar la especificidad del conflicto palestino-israelí, ya que siempre **se extiende a** toda la región y más allá, en lo que vengo llamando "efecto dominó", o "efecto mariposa".

³ Philippe LAZZARINI: "The Gaza Strip: 100 days of death, destruction and displacement"(La Franja de Gaza: 100 días de muerte, destrucción y desplazamiento), UNRWA.org, 13 de enero de 2024.

3.- Desacreditar la afirmación **de que Israel es excepcional** (debido al Holocausto), de que es **inherentemente diferente** de todas las demás naciones, de que es una **"villa civilizada en la jungla"** y, finalmente, de que no puede ser analizado críticamente ni visto como moralmente responsable.

4.- Poner de relieve la responsabilidad histórica de la comunidad internacional, principalmente de Europa,⁴ ya que ha sido parte integrante de la cuestión palestina desde sus inicios.

5.- Hacer un llamamiento a Occidente en general y a Europa en particular para que Occidente actúe con el ejemplo y ponga fin a la tragedia permanente palestina: es un deber moral **para con israelíes y palestinos por igual**, y es un deber político **comprometerse con una paz duradera en Palestina e Israel, por el bien de toda la región y por sus propios intereses.**

1. El origen del problema (1897-1948)

Ningún analista ha captado mejor la quintaesencia de la cuestión palestina que Edward Said⁵. Para él, la cuestión de Palestina es la **contienda entre una afirmación y una negación**. La afirmación fue consagrada en la Declaración del Primer Congreso Sionista que tuvo lugar en Basilea, Suiza, del 29 al 31 de agosto de 1897, en la que se establecían los objetivos del movimiento sionista: «El *sionismo tiene como objetivo establecer para el pueblo judío un hogar público y legalmente asegurado en Palestina*». La reunión fue presidida por Theodor Herzl (1860-1904), considerado el fundador del sionismo polí-

⁴ Bichara KHADER: *L'Europe et la Palestine, des Croisades à nos jours* (Europa y Palestina, desde las Cruzadas hasta nuestros días), L'Harmattan, París, 1999.

⁵ Edward SAID: *The Question of Palestine*, Vintage books, Nueva York, 1979, 265 p.

tico, desde la publicación de su memorándum titulado *Judensstaat* (El Estado de los judíos) en 1896. El sionismo fue teorizado como una respuesta al "antisemitismo europeo" y como "un retorno a la tierra prometida", con el objetivo de crear un Estado "exclusivamente judío".

Esta afirmación fue acompañada por una negación: la narrativa sionista argumentó que Palestina no era un Estado independiente ya que era una provincia del Imperio Otomano; que estaba ocupada por "extranjeros"⁶ y que estaba "atrasada". Peor aún, que era un "**desierto vacío**". De ahí, el lema sionista, formulado por Israel Zangwill a finales del siglo XIX: «una *tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra*». Los palestinos fueron condenados a la "**invisibilidad**" y su causa quedó relegada a un **no-cuestionamiento**.

Edward Said replica abruptamente: «*No importa cuán atrasados, incivilizados y silenciosos fueran; los árabes palestinos estaban en el territorio*». ⁷ Como los palestinos constituían la mayoría de los habitantes, **el equilibrio demográfico estaba a su favor**.

El movimiento sionista y sus patrocinadores coloniales, principalmente Gran Bretaña, tuvieron la capacidad de transformar **una realidad en una no-realidad**. Palestina era vista como un territorio vacío que debía llenarse, ya que «la naturaleza aborrece el vacío». Theodor Herzl anotó en sus "diarios": «*Tanto el proceso de expropiación como el de expulsión de los pobres deben llevarse a cabo con discreción y circunspección*»⁸ para dar cabida a los judíos. El primer presidente israelí, Chaim Weizmann, calificó el éxodo árabe como

⁶ Ilan PAPPÉ: *Le nettoyage ethnique de la Palestine (La limpieza étnica de Palestina)* Fayard, París, 2006, p.32.

⁷ Edward SAID: *The Question of Palestine (La cuestión de Palestina)*, op. cit. p.9.

⁸ Citado por Edward SAID: *Ibidem*, p. 13.

«una limpieza milagrosa de la tierra»⁹. Más tarde, en 1969, Moshe Dayan reconoció con franqueza: «*Vinimos aquí a este país que fue colonizado por árabes, y estamos construyendo un Estado judío*»¹⁰.

Esta es la quintaesencia del colonialismo de asentamiento encarnada, como subraya Patrick Wolfe, por el deseo de crear una sociedad completamente nueva en lugar de, o sobre las ruinas de una existente: el colonialismo de asentamiento «*destruye para reemplazar*»¹¹.

En un memorándum del 18 de julio de 1917 que Lord Rothschild envió al gobierno británico, aconsejaba que «*Palestina debería ser reconstituida como el Hogar Nacional del Pueblo Judío*». En respuesta a las demandas sionistas, el 2 de noviembre de 1917, el gobierno británico emitió su famosa **Declaración Balfour**, en forma de carta del Secretario de Relaciones Exteriores, Arthur Balfour, a Lord Lionel Walter Rothschild. El segundo párrafo de la carta es bastante revelador: «*El gobierno de Su Majestad ve con buenos ojos el establecimiento en Palestina de un **hogar nacional** para **el pueblo judío** y hará todo lo posible para facilitar el logro de este objetivo, quedando claramente entendido que no se hará nada que pueda perjudicar **los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías en Palestina...***».

La redacción de la carta es apabullante: **una potencia europea** (Gran Bretaña) promete transformar un **territorio no europeo** (Palestina) en "**un hogar nacional**" para el **pueblo judío**. Los palestinos, que representan el 93% de los

⁹ Citado por Gil GILMOUR en su prólogo al libro de Ghada KARMI y Eugene COTRAN: *The Palestinian exodus 1948-1998 (El éxodo palestino 1948-1998)*, Garner publishing limited, Reading, 1999, p.XI.

¹⁰ *Ibíd.*, p. XII.

¹¹ Patrick WOLFE: "Settler colonialism and the elimination of the native" (El colonialismo de asentamiento y la eliminación de los nativos), *Journal of Genocide Research*, 8, 4 (2006), p. 388.

habitantes, son denominados "**comunidades no judías**" sin derechos políticos, sino sólo con "derechos civiles y religiosos". Mientras que los judíos en Palestina (apenas el 7% de la población) y las diásporas judías dispersas son considerados un "pueblo" que necesita un "hogar nacional".

La Declaración fue llevada a cabo por el Mandato Británico en Palestina (1922-1948), alterando el curso de la historia. El desequilibrio demográfico que favorecía a los árabes palestinos (en 1922 se computam unos 663.893 palestinos y sólo 83.794 judíos) se ha transformado en una "**asimetría impulsada por Europa**" a favor del sionismo. De hecho, el Mandato Británico en Palestina alentó el establecimiento de instituciones sionistas al tiempo que reprimía sistemáticamente la realidad y la resistencia árabes en Palestina, allanando el camino para la creación de Israel. Entre 1922 y 1948, la población judía en Palestina pasó del 7% al 30% de la población total. Pero la base territorial era pequeña y desconectada (los judíos poseían sólo el 6,59 % del total de la tierra palestina)¹². **Había que revertir esta asimetría de territorios.** Esto se haría entre 1947 y 1949.

2. El establecimiento de Israel y la primera Nakba palestina

Dos años después del final de la Segunda Guerra Mundial, una resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas (29

¹² Contrariamente a la narrativa sionista de que las agencias judías compraron la tierra en Palestina, aquí están las estadísticas: el Fondo Nacional Judío adquirió solo 936.000 dunums (dunum es aproximadamente un cuarto de acre) de tierra entre 1897 y 1947, y la tenencia total de tierras sionistas en Palestina fue de 1.734.000 dunums, es decir, el 6,59% de la superficie total de tierra del mandato de Palestina de 26.533.000 dunums (Edward SAID: op. cit. p.98).

de noviembre de 1947) dividió Palestina en tres segmentos: **56 % para un Estado judío**, 43 % para un Estado palestino y 1 % que estaría bajo *estatus* internacional.

Los sionistas se regocijaron: se les dio lo que no poseían. Pero en el territorio propuesto para constituir el Estado judío había unos 498.000 judíos y 497.000 palestinos. **Esta simetría demográfica tuvo que ser invertida, ya que los sionistas querían un "Estado exclusivamente judío" y no uno binacional.**

Antes de la creación de Israel, el 14 de mayo de 1948, las organizaciones paramilitares sionistas (Stern e Irgún) —que los británicos consideraban organizaciones terroristas— protagonizaron una **ola de terror**. El 9 de abril de 1948 (un mes antes de la proclamación del Estado de Israel) un comando del Irgún masacró a la población de Deir Yassin, un pueblo a sólo 5 kilómetros de Jerusalén. Le siguieron una serie de otras masacres destinadas a aterrorizar a la población y expulsar a los palestinos de sus tierras ancestrales. En 1949, más de 500 aldeas palestinas y¹³ casi una docena de barrios urbanos fueron vaciados de sus habitantes y aproximadamente dos tercios de **la población palestina (750.000) se convirtieron en refugiados.**

Esta política bien planificada de "**limpieza étnica**" se ha llevado a cabo con gran celeridad y ha sido ampliamente documentada por historiadores israelíes, principalmente Ilan Pappé y Benny Morris. Pero mientras Ilan Pappé se opone a la limpieza étnica por motivos morales, Benny Morris utiliza la retórica de la "necesidad" para justificar las masacres y expulsiones de

¹³ La lista de pueblos y ciudades palestinas destruidas o vaciadas se puede encontrar en Comité de Solidaridad con la Causa **Árabe:** *Al-Nakba: el desalojo sionista de Palestina en 1948*, (1998).

palestinos, «sin las cuales Israel no podría haber sido creado como un Estado de mayoría judía»¹⁴.

Para los palestinos, **fue la primera Nakba** (desastre): una tragedia humana, una derrota política y un terremoto geopolítico. **Se desató una dinámica conflictiva**. Después de expulsar a los palestinos de la geografía, Israel impondrá su propia narrativa, **expulsando a los palestinos de la historia**. «Hasta el día de hoy, comenta Edward Said, es un hecho sorprendente que simplemente mencionar a los palestinos o a Palestina, en Israel, o a un sionista convencido, es nombrar lo innombrable»¹⁵. En los países occidentales, durante mucho tiempo, estos hechos han sido negados o considerados como "daños colaterales".

El establecimiento de Israel se convirtió no sólo en una cuestión palestina sino también árabe. Los ejércitos de cuatro Estados árabes lanzaron una ofensiva contra el naciente Estado judío, pero fueron derrotados. Nuevos territorios fueron ocupados y anexionados: en 1949, Israel amplió **su base territorial** ocupando el **78% de la Palestina histórica**. Sin lugar a dudas, la lógica del desplazamiento y el despojo funciona en conjunto con una lógica de expansión territorial y estructura propia del "colonialismo de asentamiento". «*Más bien una ubicación fija*, escribe John Collins, *la frontera colonial de los colonos se concibe mejor como una estructura móvil*».¹⁶. Hasta hoy, en 2024, Israel es el único país del mundo con **fronteras en constante movimiento**.

¹⁴ John COLLINS: op.cit. pág. 39.

¹⁵ Edward SAID: *La cuestión de Palestina*, op. cit., p.XVI.

¹⁶ John COLLINS: op.cit., p.32.

3. Sentimiento de culpa

Europa ha sido parte integrante de la cuestión palestina al externalizar "la **cuestión judía**" en detrimento del pueblo palestino, desposeído y exiliado. De hecho, es el antisemitismo europeo, el Mandato Británico y, **sobre todo, el horrible genocidio de los judíos en Europa** lo que dio origen a Israel. No es de extrañar que la *Shoah*, calificada por Viviane Forester como un "**crimen occidental**"¹⁷, haya producido en Europa un **inmenso sentimiento de culpa**. Los Estados europeos y la opinión popular en general, sintieron que tenían una "**deuda moral**" con Israel y los judíos. Por el contrario, los acontecimientos en el mundo árabe, en un contexto de descolonización, fueron percibidos en gran medida como hostiles a Occidente.

En este contexto, la relevancia estratégica de Israel se vio reforzada: muchos europeos percibieron a Israel no sólo **como un "refugio seguro"** para los judíos, sino también como un "**escudo**" contra un turbulento entorno antioccidental y una "**fortaleza**" que protegía los intereses europeos¹⁸. En miles de libros, documentales, películas, etc. Israel fue visto desde 1948 hasta 1967 como "**parte integral de Occidente**", un "**aliado**", un **baluarte** de la democracia occidental, un **paradigma** de coraje y un **símbolo** de modernidad (esta percepción permanece casi intacta en 2024). **La cuestión palestina quedó en un segundo plano**. La difícil situación de los refugiados fue vista como un "problema humanitario".

¹⁷ Viviane FORRESTER: *Le Crime Occidental*, Fayard, París, 2004

¹⁸ Analicé extensamente la relación europea hacia los judíos e Israel en Bichara KHADER: *L'Europe et la Palestine des Croisades à nos jours*, l'Harmattan, París, 1999, 574p.

4. Las guerras árabe-israelíes de 1967 y 1973: el despertar europeo

El año 1967 trajo otra guerra, que tuvo como resultado la ocupación israelí del Sinaí egipcio, los Altos del Golán sirios, Cisjordania gobernada por Jordania y la Franja de Gaza administrada por Egipto. La guerra trajo **consigo una segunda Nakba**, ya que 430.000 palestinos fueron expulsados de sus tierras o alentados a hacerlo. Ya el 29 de septiembre de 1967, Yossef Weitz, antiguo director del Fondo Nacional Judío, escribió un artículo en *Davar* en el que pedía el traslado de la población árabe: «*Entre nosotros, debe quedar claro que no hay lugar para ambos pueblos en el país... con la transferencia de los árabes, el país estará abierto de par en par para nosotros... No debe quedar ni una sola aldea ni una sola tribu*»¹⁹.

La ocupación cambió la geografía del conflicto y alarmó a la comunidad internacional. La resolución 242 del Consejo de Seguridad de la ONU, adoptada el 22 de noviembre de 1967, pedía la «*retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el reciente conflicto*».

La guerra de 1967 fue una llamada de atención para Europa sobre el conflicto árabe-israelí y un punto de inflexión en el enfoque europeo hacia toda la región árabe. Desde esa fecha, **el conflicto árabe-israelí ha sido un factor decisivo en el establecimiento de la Cooperación Política Europea**. De hecho, durante la primera reunión de los seis ministros europeos de Asuntos Exteriores celebrada en Munich, en noviembre de 1970, el conflicto árabeisraelí figuraba entre las principales prioridades. Un año más tarde, en 1971, **el Documento Schuman** pedía «*la retirada israelí de los territorios ocupados y el reconocimiento árabe de Israel por parte*

¹⁹ Citado por Nur MASALHA: «*El éxodo palestino de 1967*», en Ghada KARMI y Eugene COLTRAN: op. cit. pág. 78.

de los Estados árabes». La primera declaración oficial de la CEE pedía «una paz justa en Oriente Medio». No se mencionan los derechos del pueblo palestino.

La guerra de octubre de 1973 y la primera crisis del petróleo (1973) también sirvieron para abrir los ojos. Un mes después de la guerra de octubre, los 9 Estados miembros de la CEE se reunieron el 6 de noviembre de 1973 y emitieron una declaración en la que, por primera vez, se utilizó explícitamente el término *palestinos* y se reconocieron sus «derechos legítimos». En los años que van de 1974 a 1980, el lenguaje europeo se hizo más preciso: en 1977, la CEE declaró su «oposición a la política de creación de colonias» y a «cualquier intento de modificar unilateralmente el estatuto de Jerusalén». Ese mismo año, la CEE habló de una «patria» para el «pueblo palestino». En la Declaración de Venecia del 13 de junio de 1980, la CEE reiteró su posición **y quitó** un tabú, mencionando, por primera vez, a la «Organización para la Liberación de Palestina» (OLP) que «debería asociarse a las negociaciones»²⁰.

Como era de esperar, la Declaración de Venecia enfureció a Israel. En una amenaza explícita, el gabinete israelí emitió la siguiente declaración el 15 de junio: «De la Declaración de Venecia no quedará nada más que su amargo recuerdo». Y en una dura declaración ante la Knesset, el primer ministro Shamir fue aún más lejos, acusando a Europa de mencionar a la OLP, según él, una «organización de asesinos», y agregó que no hay necesidad de un Estado palestino, pues «**ya existe un Estado palestino... en Jordania**». Es casi imposible ser más explícito.

El giro gradual de la política exterior europea hacia la cuestión de Palestina fue dictado por el pragmatismo: la guerra de 1967 reveló la debilidad militar de los Estados árabes y **per-**

²⁰ Bichara KHADER: *Europa y el Mundo Árabe: una evaluación de las políticas europeas 1957-2015*, Icaria-IEMED, Barcelona, 2015.

mitió a los palestinos ganar relevancia. La resistencia palestina reunió el apoyo popular y demostró ser eficaz para hacer retroceder a una fuerza expedicionaria israelí muy superior en la batalla de Karameh en 1968. Desafortunadamente, como señalaron Nadia Hijab y Mouin Rabbani: «*La primera victoria de la OLP sentó las semillas de una derrota*»²¹. De hecho, mientras los palestinos se envalentonaban, el Reino Hachemita de Jordania temía por su supervivencia. El rey Hussein ordenó a su ejército dismantelar los campamentos guerrilleros palestinos y desalojar a los militantes palestinos, matando a miles de ellos en lo que más tarde se llamó "**Septiembre Negro**", en 1970, y expulsando a todas las organizaciones palestinas de Jordania.

Expulsados de Jordania, Yaser Arafat y la OLP se trasladaron al Líbano, donde establecieron su cuartel general. **La OLP dirigía un cuasi-estado** (con centros de investigación, hospitales, escuelas, servicios sociales, etc.) dentro de un estado árabe anfitrión. Los debates internos entre los grupos palestinos gravitaron en torno a dos proyectos: una visión revolucionaria (un **único Estado palestino-judío laico**) propugnada por el Frente Popular de George Habache y la otra, pragmática, propugnada por Fatah y Arafat, y basada en la idea de una «**autoridad nacional palestina que se establecería en cualquier parte de Palestina evacuada por Israel**». El Plan de 1974-10 puntos adoptado por el Consejo Nacional Palestino sentó las bases para un acuerdo de dos Estados, que es un reconocimiento implícito de Israel como vecino. Este cambio de política fue aplaudido por muchos países. **En 1974, más de cien naciones de la ONU aceptaron a la OLP como «representante palestino»** y, en el mismo año, Arafat fue invitado a hablar ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. Era obvio que, a pesar de ser extrate-

²¹ Nadia HIJAB y Mouin Rabbani: " *Tracking the Trends pf the Palestinian Cause since 1967* (Seguimiento de las tendencias de la causa palestina desde 1967), en [https:// al-shabaka.org](https://al-shabaka.org), June 5, 1917

territorial, la OLP demostró que **los palestinos están en el centro del problema de Oriente Medio.**

Desgraciadamente, el cuasi-Estado que construyeron en el Líbano entró en colisión con el Estado del Líbano. Al igual que en Jordania, los palestinos pagarían el precio completo de su exilio. El asesinato de 30 palestinos que viajaban en Beirut (13 de abril de 1975) por falangistas cristianos desencadenó la sangrienta guerra civil libanesa (1975-1989). Estallaron enfrentamientos en toda la ciudad en respuesta a la "masacre del autobús". Grupos libaneses izquierdistas y panarabistas formaron una alianza con los palestinos. En el transcurso de los combates, las potencias regionales, principalmente Siria (desde 1976) e Israel (en 1982) se vieron arrastradas por el conflicto. Más tarde, en la década de 1980, Arabia Saudí e Irán intervinieron en apoyo de sus representantes. El **efecto en cascada de la guerra civil libanesa** fue devastador.

Mientras el Líbano se veía acosado por conflictos civiles, Egipto tomaba otro curso de acción. Un año antes de la guerra de octubre de 1973, el presidente Sadat expulsó a los 5.000 asesores militares soviéticos y a los 15.000 miembros **soviéticos** de la fuerza aérea en Egipto. Se argumentó que después de la Cumbre entre Estados Unidos y la Unión Soviética celebrada en Moscú en 1972, la cual efectivamente había puesto el conflicto árabe-israelí en un segundo plano, **los soviéticos se oponían a otra guerra** con Israel que los pondría en desacuerdo con Estados Unidos.

Sadat optó por seguir adelante con su plan de cambiar de alianza. La decisión no fue la sorpresa que Henry Kissinger afirmó más tarde ²², ya que la administración Nixon había trabajado agresivamente para asegurar la eliminación de la presencia soviética en Egipto desde 1971.

²² Craig Daigle: "¿Por qué Sadat expulsó a los soviéticos de Egipto?" historynewsnetwork.org, March2004.

Después de que los soviéticos fueran expulsados de Egipto, Sadat decidió librar la guerra el 6 de octubre de 1973 para lograr ganancias políticas, poniendo en práctica el dicho de Carl von Clausewitz: la guerra **es una extensión de la política**. De hecho, el 20 de noviembre de 1977, Sadat voló a Israel en un viaje histórico al país. Dirigiéndose a la Knesset, dijo: «Vengo a ustedes hoy en tierra firme para dar forma a una nueva vida y establecer la paz». Su discurso fue una descarga eléctrica para agitar las aguas estancadas de la diplomacia. Sadat señaló en sus memorias —**En busca de identidad**— que Egipto no fue a la guerra por la guerra, sino por un «lugar respetable en la mesa de negociaciones». Y, de hecho, las negociaciones patrocinadas por Estados Unidos entre Egipto e Israel condujeron al **Tratado de Paz entre Israel y Egipto del 26 de marzo de 1979**.

Los países árabes veían a Sadat **como un traidor a la cuestión palestina** y como un "títere" estadounidense. Se suspendió la participación de Egipto en la Liga de los Estados Árabes. La sede de la Liga se trasladó a Túnez. Se nombró un Secretario General tunecino. Y, finalmente, Sadat fue asesinado, en el desfile anual de la victoria el 6 de octubre de 1981, por Khaled Istambouli. En resumen, Egipto recuperó la soberanía sobre el Sinaí, pero Israel logró **neutralizar a un importante actor árabe**, poniendo en mayor riesgo a toda la región de Oriente Medio.

Mientras Irak estaba ocupado librando una guerra contra la República Islámica de Irán (1980-1989), Arabia Saudí estaba enfrentada con sus islamistas radicales (la toma de la Gran Mezquita por radicales islamistas el 20 de noviembre de 1979) y Egipto había sido expulsado del conflicto por su tratado de paz, **Israel tuvo las manos libres para invadir el Líbano el 6 de junio de 1982**. El 13 de junio, Beirut estaba bajo asedio militar israelí. Los combatientes de la OLP comenzaron su evacuación el 21 de agosto. Para el primero de septiembre, la eva-

cuación había terminado. Arafat trasladó su cuartel general a Túnez. Pocos días después de la partida de los combatientes de la OLP, **los campamentos palestinos de Sabra y Chatila fueron escenario de una horrible masacre masiva perpetrada por milicias cristianas de derecha, que cooperaron con las fuerzas de Sharon durante todo el asedio.** Doce años después del "Septiembre Negro" de 1970 y la expulsión de los militantes palestinos de Jordania, la misma suerte corrían los palestinos en el Líbano. Entre 1982 y 1987, las guerrillas palestinas se dispersaron en muchos países y sus cuarteles generales se establecieron en Túnez. Sin duda, a **principios de la década de 1980, los vientos de cambio, tanto a nivel regional como internacional, soplaban a favor de Israel.**

Tomada por sorpresa por la invasión israelí del Líbano, la CEE pidió a Israel que *«respetara los Convenios de Ginebra»*, pero no se impusieron sanciones ni se lanzó ninguna iniciativa diplomática. Con Margaret Thatcher como primera ministra de Gran Bretaña y Reagan como presidente de los Estados Unidos, **la autonomía** exterior de la CE se vio gravemente recortada y su **consenso interno** resultó afectado negativamente por las disputas de los Estados miembros.

Durante la década de 1980, mientras la atención internacional se centraba en **la guerra Irán-Irak (1980-1989)** y la invasión soviética de Afganistán **(1980-1989)**, **la CE estaba ocupada con su transformación interna (mercado único) y la preparación de la tercera ampliación a España y Portugal (1986)**). Israel **reforzó su control** sobre los territorios palestinos ocupados. **Los asentamientos proliferaron por todas partes:** en los Altos del Golán, en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza.

Mientras los EE.UU. monopolizaban la iniciativa diplomática, la CE adoptó una norma (3363/86) relativa al régimen

arancelario aplicable a los territorios ocupados, una **iniciativa económica que llevaba un mensaje político**: la UE consideraba los territorios ocupados como **una unidad territorial distinta**.

Un año más tarde, cuando la situación en los Territorios Ocupados empeoró significativamente, **estalló la primera Intifada Pacífica palestina en 1987, como un acto de resistencia** pacífica y desafío. Fue *«seguramente una de las mayores insurrecciones anticoloniales de la época moderna»*, comenta Edward Said²³. Con un enorme costo humano, la Intifada desafió la superioridad militar de Israel. En el mismo año de 1987, el Cheij Yasín fundó Hamas, acrónimo del Movimiento de Resistencia Islámica (*Harakat al-Muqawama al-Islamiyya*), mientras que Yaser Arafat, envalentonado por los acontecimientos en los Territorios Ocupados, declaró en Argel (12-15 de noviembre de 1988) la "**Independencia de Palestina**". La UE reaccionó a la declaración del 21 de noviembre de 1988: *«La decisión de los palestinos refleja la voluntad del pueblo palestino de afirmar su identidad nacional»*. **La OLP en el exilio fue rehabilitada** con gran disgusto de Israel, y Arafat, que hasta entonces había sido ignorado, fue invitado a Madrid (27 de enero de 1989) y a París (2-4 de mayo de 1989), donde multiplicó los gestos de buena voluntad, **reconociendo implícitamente la realidad del Estado de Israel**. Sin lugar a dudas, los palestinos se presentaron como un movimiento nacional que aspiraba a crear su propio Estado. La opinión pública en los Estados Unidos y en Europa comenzó a cambiar. La extrema brutalidad utilizada por el ejército israelí para sofocar las protestas palestinas fue reveladora. La imagen del "pionero" y del "demócrata abierto" israelí se desvaneció. Aun-

²³ Edward SAID: *The politics of dispossession : the struggle for Palestinian self-determination 1969-1994* (La política de desposesión: la lucha por la autodeterminación palestina 1969-1994), Chatto y Windus, Londres, Chatto y Windus, Londres, 1994, p. XXVII.

que la balanza militar favorecía a Israel, la balanza moral se inclinaba gradualmente a favor de los palestinos.

Lamentablemente, la invasión iraquí de Kuwait (2 de agosto de 1990) produjo un daño colateral: **la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) quedó condenada al ostracismo** por no condenar abierta e inequívocamente la invasión iraquí. Todos los regímenes del Golfo aislaron completamente a la OLP y más de 200.000 palestinos que trabajaban en Kuwait fueron expulsados.

Los pueblos árabes acogieron con beneplácito la liberación de Kuwait, pero se **mostraron conmocionados por el hecho de que la ocupación israelí de los territorios palestinos y árabes siguiera impune. Florecieron las acusaciones de doble rasero.** Dirigiéndose al Congreso el 11 de marzo de 1991, el Presidente Bush anunció que ya era hora de resolver la cuestión palestina y presionó fuertemente para convocar la Conferencia de Paz de Madrid (30 de octubre de 1991). Como el primer ministro israelí Shamir inicialmente no estaba entusiasmado con la idea, el presidente George Bush amenazó a Israel reteniendo 10.000 millones de dólares en garantías de préstamos. Shamir aceptó a medias participar, pero impuso sus condiciones: **no participación de una delegación palestina separada, no presencia de miembros de la OLP y ningún representante de Jerusalén Este.** Se puso en marcha un Proceso de Paz en Oriente Medio (MEPP) concebido en la reunión de Madrid, pero pronto mostró ser una farsa y estar condenado al fracaso.

Esa es probablemente la razón por la que la OLP —que fue excluida de la Conferencia de Madrid— entabló conversaciones secretas con una delegación israelí en Oslo, conversaciones que condujeron al acuerdo interino, conocido como Acuerdo **de Oslo**, anunciado oficialmente el 13 de septiembre de 1993 en la Casa Blanca. En el intercambio de cartas de 1993 entre Rabin y Arafat, la OLP reconoció «el **derecho del Estado de Israel a**

existir en paz y seguridad» y aceptó la resolución 242 de la ONU. Israel sólo reconoció a la OLP **«como representante legítimo del pueblo palestino»**. De hecho, Israel no renunció a nada sustancial, y en cambio ganó un "reconocimiento" explícito. No es de extrañar que el reconocimiento del derecho de Israel a existir por parte de los palestinos fuera aclamado por el escritor israelí Amos Os como *«la segunda victoria en la historia del sionismo»*²⁴.

Muchos supremacistas israelíes, grupos de presión sionistas y sus patrocinadores estadounidenses querían que los palestinos fueran aún más lejos y reconocieran a **«Israel como un Estado judío»**²⁵. Para los palestinos era **la gota que colmaba el vaso**: la condición previa no sólo es política y éticamente **inaceptable**, ya que alrededor del 22 % de la población israelí es palestina y **pretende ser una renuncia a cualquier derecho de retorno** para los refugiados palestinos, sino que también se considera una **nueva treta para acabar con el proceso de paz** y multiplicar las **acciones y hechos** establecidos sobre el terreno.

Sabemos a posteriori que el Acuerdo de Oslo fue una farsa. **No sólo los palestinos quedaron defraudados, sino que incluso su creciente "equilibrio de poder político" se vio interrumpido**. De hecho, todo el proceso de negociación fue profundamente defectuoso, ya que Israel lo transformó en un *«proceso interminable de negociación»*²⁶. Todas las demandas palestinas —retirada total, soberanía plena, regreso de los

²⁴ Amos Os, en una entrevista en la BBC, el 14 de septiembre de 1993, citado por Edward SAID: *The Politics of dispossession*, op.cit., p. xxxv.

²⁵ Yosef KUPERWASSER y Shalom LIPNER: "The problem is Palestinian rejectionism: why the PA must recognize a Jewish State (El problema es el rechazo palestino: por qué la Autoridad Palestina debe reconocer un Estado judío)", en *Foreign Affairs*, noviembre-diciembre de 2011, p. 6.

²⁶ GALLO y MARZANO: op.cit. pág. 10.

refugiados y Jerusalén Este como su capital— fueron retiradas de la mesa desde el principio. **La asimetría estructural a favor de Israel fue completamente restaurada.** El robo constante de la tierra y los recursos palestinos difícilmente se ajusta al espíritu de los Acuerdos de Oslo. Sobre el terreno, el proceso de Oslo se convirtió en «*un ejercicio agónico de estrangulamiento lento*», comenta Tony Judt²⁷. Cisjordania fue dividida en cantones separados y no contiguos atravesados por asentamientos judíos, y Gaza se transformó en la práctica en una prisión al aire libre.

Oslo II, firmado el 28 de diciembre de 1995, dividió la Ribera Occidental en tres áreas (A, B, C): el Área C (60% bajo total control por parte de Israel), el Área B (22%), bajo control militar israelí y administración civil palestina, y el Área C (18%), que incluye centros urbanos (con la excepción de la ciudad vieja de Hebrón), bajo control de la Autoridad Palestina. Negociado entre partes desiguales, Oslo II allanó el camino para normalizar la ocupación e impedir la construcción estatal palestina y el desarrollo. Evidentemente, la Ribera Occidental fue troceada en cantones separados y discontiguos entrecruzados y vigilados por asentamientos judíos, muy frecuentemente edificadas en lo alto de colinas, de manera que, como una vez dijo Sharon: «Cada noche los palestinos tuvieron que ver luces judías a 500 metros».²⁸

Hasta el día de hoy, Israel no ha reconocido el derecho de los palestinos a la "autodeterminación", como "una comunidad nacional" y no se ha retirado de un solo acre de territorio. Hasta la fecha, Israel sigue siendo el único país del mundo que nunca

²⁷ Tony JUDT: en su prólogo del libro de Edward SAID: *From Oslo to Iraq and the Road map (De Oslo a Irak y la hoja de ruta)*. Bloomsbury, Londres, 2004, pág.13.

²⁸ Anna SAIF :”*Israel’s “day after” plan for Gaza is a brutal occupation*”, en NewArab.com, 27 February 2024

ha declarado fronteras internacionales y nunca ha reconocido los Altos del Golán, Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este como "territorios ocupados". En cambio, afirma que "liberaron territorios". **Esta distorsión lingüística revela la asimetría estructural de poder entre Israel y los palestinos.** Esto explica por qué todo el proceso de paz se convirtió de hecho *en un mecanismo para afianzar la ocupación militar de Israel*²⁹.

La invitación de la UE a la Autoridad Palestina como miembro de pleno derecho del Proceso de Barcelona en 1995 tenía por objeto salvar la brecha entre Israel y los palestinos, pero, al final, no dio ningún resultado. A finales de la década de 1990, **quedó claro que Israel nunca iba a reconocer los derechos políticos de los palestinos ni a abandonar la Cisjordania palestina.**

5. La Segunda Intifada (2000) y sus secuelas

Las negociaciones de Camp David (julio de 2000) estaban condenadas al fracaso desde el principio. Un eminente escritor palestino, Fayez Sayegh, resumió la oferta de Barak-Clinton a Yaser Arafat: *«A una fracción del pueblo palestino... se le promete una fracción de sus derechos... en una fracción de su tierra natal... y esta promesa se cumplirá dentro de varios años, a través de un proceso paso a paso en el que Israel ejercerá un poder de veto decisivo sobre cualquier acuerdo»*³⁰.

²⁹ Ines ABDEL-RAZEK: *Thirty years on: the ruse of the Middle East Peace Process (Treinta años después: la artimaña del proceso de paz en Oriente Medio)*, en <https://Al-Shabaka.org>, 31 de octubre de 2021.

³⁰ Fayez SAYEGH: "Camp David Agreement and the Palestine problem" (El Acuerdo de Camp David y el problema de Palestina), En *Journal of Palestine Studies* VIII, n.º.2, p.40.

Inmediatamente después del fracaso de las negociaciones de Camp David, la provocadora y abrumadora visita de Sharon a al-Haram-al Sharif el 29 de septiembre de 2000 tenía por objeto afirmar su derecho como israelí a visitar el lugar sagrado musulmán. **Desencadenó una explosión de ira palestina.** La Segunda Intifada estalló en los territorios ocupados. Duró cuatro años en los que cientos de palestinos fueron asesinados por el ejército israelí y decenas de israelíes muertos o heridos en ataques suicidas. Las ciudades y aldeas palestinas fueron reocupadas. La sede de la Autoridad Palestina fue destruida. Yaser Arafat murió en forma misteriosa en 2004. Desde el comienzo del año 2000, Israel hizo **una demostración de enorme prepotencia de poder militar.** Se acusó a los palestinos de terrorismo y no se tuvieron en cuenta las prácticas ilegales israelíes en los territorios ocupados, con total desprecio del derecho internacional.

6. El colapso del proceso de paz: una historia anunciada

El artículo 31 (cláusula 7) de la Declaración de Oslo establecía explícitamente: *«Ninguna de las partes iniciará ni adoptará ninguna medida que modifique el estatuto de Cisjordania y la Franja de Gaza hasta que se conozca el resultado de las negociaciones sobre el estatuto permanente».* Sin embargo, con el paso de los años, los asentamientos israelíes se multiplicaron, los palestinos fueron desposeídos, expulsados, expropiados ilegalmente y confinados en enclaves desconectados. Y mientras Israel construía asentamientos, las excavadoras israelíes arrasaban bloques enteros de apartamentos y casas palestinas. Todas estas medidas y muchas otras subvirtieron abiertamente la Declaración de Oslo.

Si Israel pudo violar tan fácilmente la Declaración de Oslo, es porque³¹ «**las negociaciones de Oslo contaron con la intermediación por el más sesgado de los intermediarios, Estados Unidos**». De hecho, mientras Israel llevaba a cabo sus políticas en los territorios ocupados, los Estados Unidos miraban hacia otro lado y parecían más preocupados por la democratización palestina y el buen gobierno de la Autoridad Palestina que por las constantes violaciones israelíes de los Convenios de Ginebra y la **transformación del proceso de paz en un proceso permanente sin paz**. No es de extrañar que muchos analistas consideraran las negociaciones de paz como una falacia engañosa. Mientras Arafat era desairado por los EE.UU., Israel disfrutaba de estrechas relaciones.

El fallecimiento de Arafat (en noviembre de 2004) fue percibido en Estados Unidos como la eliminación de un "obstáculo engorroso". Cuando Mahmud Abbás lo reemplazó, **la OLP y la Autoridad Palestina se rehabilitaron totalmente**. El nuevo presidente palestino fue invitado a la Casa Blanca y en una conferencia de prensa conjunta, el presidente Bush defendió la idea de "una **solución viable de dos Estados**" que "**garantice la contigüidad de Cisjordania**" y un "**vínculo significativo entre Cisjordania y Gaza**". (En 2024, Biden repite el mismo mantra).

Inmediatamente después de esta visita, **las elecciones palestinas se celebraron en enero de 2006**. La contundente **victoria de Hamás** asestó un duro golpe no sólo a Fatah, sino también a los partidarios occidentales de la Autoridad Palestina. La UE, en total contradicción con su proclamado principio de promoción de la democracia, se puso del lado de los Estados Unidos para imponer a Hamás condiciones sin precedentes (reconocimiento de la existencia de Israel, abandono de la violencia y aprobación de los Acuerdos de Oslo).

³¹ Edward SAID: *The Question of Palestine*, **op.cit. p.**

Nunca se impusieron condiciones similares a ningún Gobierno israelí. Hamas tomó el control de la Franja de Gaza en represalia por lo que consideró un retraso electoral, expulsó a los combatientes de Fatah de la Franja y estableció un gobierno liderado por Hamas. **Paradójicamente, aunque no tienen un Estado independiente, los palestinos, desde 2007, tienen dos gobiernos: uno en Gaza y otro en Ramala.** Desde entonces, no solo se impuso un drástico asedio a Gaza, sino que también Israel atacó el territorio densamente poblado 4 veces; en 2008-2009, 2012, 2014, 2021 matando a miles de palestinos (70% de ellos niños y mujeres) y destruyendo muchas instalaciones como escuelas, hospitales e infraestructuras, algunas de ellas financiadas por la UE y sus Estados miembros. A esta política se le llamó "**cortar la hierba**": se cortaba las alas de Hamas, pero dejándolo vivo, mientras se afianzaba la división palestina y, por lo tanto, la ocupación israelí.

Habiendo contribuido a la división interna de los palestinos, la UE subrayó en su Declaración de 8 de diciembre de 2009 la necesidad de una "**solución de dos Estados**", añadiendo que la UE «**no reconocerá ningún cambio en las fronteras anteriores a 1967, incluida Jerusalén, que no sean los acordados por las partes**, y recordando que los "asentamientos", la "barrera de separación" y la *demolición de viviendas y los desalojos son ilegales según el derecho internacional*». Sin embargo, en total desajuste entre su discurso y su práctica, la UE continuó sus relaciones de trabajo con Israel, haciendo más fuertes sus relaciones comerciales y permitiendo que Israel participara en sus programas de investigación. La única disputa entre la UE e Israel estaba relacionada con excluir las exportaciones de los asentamientos del acuerdo preferencial entre la UE e Israel.

La Autoridad Palestina no ha sido recompensada por su "mo-deración". Es cierto que la UE proporcionó unos 2.400 millones de euros a la Autoridad Palestina, desde 2007 hasta

2023, pero **esta ayuda cubrió una parte del coste de la ocupación** y ha estado condicionada al compromiso de la Autoridad Palestina de luchar contra el terrorismo y de coordinarse con Israel en materia de seguridad ³² . En otras palabras, la UE presionó a la Autoridad Palestina para que garantizara la seguridad de una potencia ocupante.

Con un desequilibrio de poder tan grande, no es de extrañar que toda la arquitectura del Proceso de Oslo haya permitido a Israel continuar con su política de someter a los palestinos y a su actual liderazgo desacreditado e imponer una dominación sistémica con total impunidad. Es por eso por lo que Israel no está interesado en ninguna negociación significativa, ya que **el equilibrio de poder y el *statu quo* se inclinaron a su favor.**

7. El "Acuerdo del Siglo" (28 de enero de 2020): la "Declaración Balfour" estadounidense a favor de Israel

El 28 de enero de 2020, el presidente Trump anunció la parte política de su plan para resolver el conflicto palestino-israelí, bautizado como "**Acuerdo del siglo**". La parte económica del "Plan" se dio a conocer en un taller que tuvo lugar en Bahrein en junio de 2019. Las dos partes se combinan bajo el título "**De la paz a la prosperidad: una visión para mejorar la vida de los pueblos palestino e israelí**". El Plan, de 181 páginas, contiene 22 secciones que abarcan una amplia gama de cuestiones.

Elaborado por un trío sionista radical: Jared Kushner, yerno de Trump, David Friedman (embajador estadounidense

³² Véase Hugh LOVATT: "*La fin d'Oslo: une nouvelle stratégie européenne pour Israël-Palestine*", Policy Brief, Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, www.cfr.eu, January 2021.

en Israel) y Jason Greenblatt (enviado especial estadounidense para Oriente Medio), el Plan es una versión actualizada y revisada de la visión de Shimon Peres de un **"Nuevo Oriente Medio" que pretende una próspera región de Oriente Medio con Israel como su corazón.**

De hecho, **todo el plan se centra en la preocupación por la seguridad israelí y en el reconocimiento de Israel como "un Estado judío"**. Propone una serie de enclaves palestinos rodeados por un Israel ampliado. Estipula que el valle del Jordán permanecerá bajo soberanía absoluta israelí y que Israel será responsable de todos los cruces fronterizos internacionales hacia el Estado palestino propuesto. En violación de la resolución de la ONU de 1949, el Plan rechaza el derecho al retorno de los refugiados palestinos e incluso contempla la posibilidad de una transferencia de territorio de las comunidades del Triángulo Árabe que reduciría la "carga" demográfica árabe en Israel. Y, por último, el Plan estipula que Jerusalén seguirá siendo la capital unificada de Israel.

Desde el punto de vista económico, el Plan promete una ayuda internacional y una inversión de 50.000 millones de dólares a lo largo de diez años, como parte de una integración económica regional. Pero no dice nada sobre los posibles donantes e inversores.

El Plan no excluye un "Estado palestino" desarmado y no contiguo en el 13 % de los territorios palestinos ocupados, con capital en Abu Dis, en Jerusalén Este, **pero** no en Jerusalén Este, anexionada por Israel. El "Estado" propuesto está condicionado a que los palestinos reconozcan a Israel como "un Estado judío", a que combatan lo que Israel considera "terrorismo en todas sus formas", a que se conceda a Israel el derecho a llevar a cabo operaciones de seguridad dentro del Estado palestino y a la responsabilidad de la seguridad y el control de todos los cruces y todo el espacio aéreo al oeste de Jordania.

Presentado en la Casa Blanca el 28 de enero de 2020, el Plan **es el plan más agresivo con el que la mayoría de los sionistas radicales podrían soñar**. No es de extrañar que Benjamín Netanyahu, que fue el único anfitrión de la ceremonia en la Casa Blanca, aplaudiera a su amigo "Donald" calificando la ceremonia de "*día histórico*".

Pocos meses antes del anuncio oficial del Plan, el 14 de abril de 2019, **treinta y siete antiguos ministros europeos, ministros de Asuntos Exteriores y enviados especiales de la UE** firmaron una carta dirigida a los ministros de Asuntos Exteriores de la UE y a los altos representantes de la UE en la que hacían sonar las alarmas. «*Desafortunadamente*», dice su carta, «*la actual administración estadounidense se ha apartado de la política estadounidense de largo plazo y se ha distanciado de las normas legales internacionales establecidas. Hasta ahora sólo ha reconocido las reivindicaciones de una de las partes sobre Jerusalén y ha demostrado una inquietante indiferencia hacia la expansión de los asentamientos israelíes. Creemos que Europa debe adoptar y promover un plan que respete los principios básicos del derecho internacional, tal y como se reflejan en los parámetros acordados por la UE para una resolución del conflicto palestino-israelí*».

La carta refleja el "malestar" que el plan de Trump produjo en muchos círculos europeos. Sin embargo, hubo reacciones contrapuestas en las capitales europeas, con algunos aliados, en particular el Reino Unido, dando su respaldo al llamado "Acuerdo del Siglo" y otros rechazando firmemente la propuesta. La propia UE no ha querido dar la espalda a la administración estadounidense, acogiendo con beneplácito cualquier medida que pueda conducir a la paz, pero reconociendo los defectos del Plan y **reafirmando su compromiso con la solución de dos Estados**.

Después de la Declaración Balfour de 1917, que había prometido una patria en Palestina para el pueblo judío, el Acuerdo del Siglo de Trump es simplemente una versión estadounidense de la "Declaración Balfour" y una sentencia de muerte para la "solución de dos Estados".

8. Los Acuerdos de Abraham (15 de agosto de 2020)

El "Acuerdo del siglo" eliminó todos los derechos palestinos de la mesa. Los Acuerdos de Abraham entre Israel y algunos países árabes sacaron a la luz las relaciones de Israel con ellos y cambiaron el paradigma del conflicto árabe-israelí. Los Acuerdos de Normalización entre Israel y los Emiratos Árabes Unidos se anunciaron el 15 de agosto de 2020. Bahrein se unió a los Acuerdos el 11 de septiembre y la ceremonia de firma de la Casa Blanca tuvo lugar el 15 de septiembre. Por lo tanto, los Acuerdos de Abraham constituyen **otro logro importante de la política exterior de Israel, ya que la doctrina de Netanyahu de "Paz por la paz y paz a través de la fuerza" ha dado sus frutos.** Los Acuerdos no están condicionados a ningún cambio de política israelí con respecto a los Territorios Ocupados. La única promesa que hizo Netanyahu fue "suspender" la anexión del Valle del Jordán y otras partes de los Territorios Ocupados. Para apaciguar la rabia y la ira de los palestinos, los Emiratos Árabes Unidos saludaron la suspensión de la anexión como "una victoria diplomática" por el bien del pueblo palestino.

La realidad dice otra cosa: los Acuerdos no mencionan el fin de la ocupación israelí, mantienen el *statu quo* territorial, y permiten a Israel marginar a los dirigentes palestinos, ignorar a los palestinos y enterrar la idea de la solución de dos Estados.

Como argumentan acertadamente Tova Norlen y Tamir Sinai, «el acuerdo simboliza un cambio geopolítico en la seguridad de Oriente Medio, y un paso significativo en los esfuerzos graduales pero deliberados a largo plazo de Israel para normalizar las relaciones con sus vecinos árabes sin tener que comprometerse en la cuestión palestina»³³.

Aclamados por Israel como un avance histórico, los Acuerdos de Abraham eliminan un tabú en la política árabe (tratar con Israel), abren nuevas vías para la cooperación, desplazan el centro de gravedad de la región a los Estados árabes del Golfo, desvían la atención hacia la amenaza iraní y reducen la importancia de la cuestión palestina³⁴.

Para los palestinos, los Acuerdos de Abraham representan una puñalada por la espalda. **Palestina ha perdido su centralidad simbólica en la política oficial árabe** y ya no es una preocupación importante. El acuerdo aplasta el "poder de veto" de los palestinos sobre la relación de Israel con sus vecinos árabes sin ningún resultado positivo para Palestina. Algunos países árabes no desean seguir "constreñidos" por la solidaridad automática con la causa palestina en detrimento de sus propios intereses y de su programa de seguridad. Es por eso por lo que la política exterior transaccional de Trump ha sido tan exitosa no solo en el Golfo, sino también en Marruecos y Sudán. **A Marruecos, Trump le prometió reconocer su soberanía sobre el Sáhara Occidental. A Sudán le prometió sacar al país de la "lista de terroristas"**. Así, lejos de ser un avance diplomático, los Acuerdos parecen ser una **"moneda de cambio"**.

³³ marshallcenter.org, October 2020, number 064

³⁴ Véase el artículo de Michael SINGH: "Axis of Abraham: Arab-Israeli normalization could remake the Middle East", en *Foreign Affairs*, marzo-abril de 2022, pp. 40-50.

El acuerdo ha inclinado aún más el equilibrio de poder regional a favor de Israel, ya que trasladó sus capacidades militares al corazón del Golfo, a las puertas de su archienemigo: Irán, abrió un enorme mercado para el complejo militar-industrial de Israel, y permitió a Israel apretar la soga a Irán a través de bases militares en el Golfo, en el Kurdistán iraquí y en Azerbaiyán.

Los Emiratos Árabes Unidos están preocupados por la preservación de la estabilidad política de los Emiratos y se esfuerzan por beneficiarse de la tecnología israelí, atraer visitantes, aumentar su comercio y proteger a los Emiratos de la insurgencia o la amenaza iraní. En un escenario de posible retirada estadounidense de la región, los Emiratos **ven a Israel como sustituto de Estados Unidos, como garante de la seguridad pero con armamento estadounidense** (posible compra por parte de los Emiratos Árabes Unidos del F-35 Joint Strike Fighter) con el consentimiento de Israel. Como lo resume Jeffrey Goldberg: *«En muchos sentidos, los Acuerdos de Abraham" equivalen a un acuerdo de armas. Los Emiratos Árabes Unidos y otros Estados que ahora se comprometen con Israel se encontrarán armados con una mejor clase de armamento estadounidense»*³⁵.

En resumen, los Acuerdos de Abraham **han creado una dinámica peligrosa que puede conducir a un desastre estratégico** con el aumento de la tensión en el Golfo, las guerras de poder (en Irak, Yemen y el Líbano), el aumento de las fricciones entre Argelia y Marruecos, la parálisis total de la Unión del Magreb Árabe y la continua agitación en Sudán.

Una vez más, **la cuestión fundamental palestina queda en un segundo plano** para gran satisfacción de Israel. Sin embargo, es una mera falacia creer que el problema puede ser

³⁵ The Atlantic.org, September 20, 2020.

archivado para siempre. No abordar la cuestión central de la dinámica conflictiva en el Oriente Medio es una receta para un conflicto continuo con efectos en cascada en toda la región y más allá. El ataque mortal de Hamas del 7 de octubre y el feroz ataque israelí contra Gaza, desde entonces, ofrecen una amplia evidencia del efecto dominó de la cuestión palestina no resuelta.

9. Las elecciones israelíes del 1 de noviembre de 2022 arrojan un claro ganador: un "gobierno israelí abiertamente racista"

Las elecciones israelíes, del 1 de noviembre de 2022, devolvieron a B. Netanyahu como primer ministro con el apoyo de 14 escaños asegurados por los partidos racistas de Bezalet Smotrich (**Sionismo Religioso**) e Itamar Ben-Gvir (Poder Judío **Otzmat Yehudit**) provocando consternación y preocupación. El influyente periodista del New York Times, Thomas Friedman, que no es conocido por ser crítico con Israel, escribió un artículo redactado con firmeza: "**El Israel que conocíamos se ha ido**"³⁶, acusando a la coalición de Netanyahu de incluir a «*extremistas judíos abiertamente racistas y antiárabes*». Una visión tan dura por parte de un periodista que durante tantos años se esforzó por embellecer la imagen de Israel fue una "sorpresa divina".

El problema que tiene la expresión de preocupación de Friedman es que sugiere que el «Israel que él conocía era mejor» que la coalición de Netanyahu, que «**incluye a racistas**» como Smotrich e Itamar Ben-Gvir, con lo cual olvida que ninguno de los gobiernos de Israel tuvo la intención de permitir «un Estado palestino real independiente con plenos poderes», ni detener la

³⁶ Thomas FRIEMAN: "The Israel we knew is gone" (El Israel que conocíamos se ha ido), *New York Times*, 4 de noviembre de 2022.

ocupación y la expansión de asentamientos. **Todas sus políticas** han sido ilegales y denunciadas por Human Rights Watch, Amnistía Internacional e incluso por el israelí B'Tselem. Calificándolas de **apartheid**.

El giro de Israel hacia la extrema derecha es a menudo explicado, por los comentaristas israelíes, o bien como consecuencia del fracaso de la cumbre de Camp David en julio de 2000 o bien por la "violencia palestina" durante la segunda Intifada (2000-2006): pero estas explicaciones son erróneas.

Israel comenzó a derivar hacia la derecha radical con la elección de **Menachem Begin**, como primer ministro de Israel, el 17 de mayo de 1977. Pero no hay duda de que todos los gobiernos liderados por el Partido Laborista, desde 1948 hasta 1977, fueron **progresistas para los israelíes** pero **represivos para los palestinos**, ya fueran los que tenían ciudadanía israelí (la llamada minoría árabe) o los que vivían en los territorios ocupados.

Hasta 1966, la "minoría árabe" israelí (los palestinos de Israel) vivía bajo un régimen militar y desde entonces sufría de un complejo aparato legal diseñado para *«arrebatar la tierra de las manos árabes en beneficio de la población judía»*, explica Nir Evran, y añade: *«Los árabes constituían el 18 % de la población del país, pero sólo poseían el 3,5 % de la superficie terrestre del Estado... A los árabes se les impide adquirir o arrendar tierras en un 80% de la masa territorial en Israel»*. La discriminación tomó muchas formas y culminó con las recientes leyes del **Estado-Nación**, cuyo mensaje a los ciudadanos árabes de Israel es claro: *«ustedes no son una parte orgánica de este Estado, su presencia es una aberración»*³⁷.

Resumiendo la situación de la minoría árabe en Israel, Ahmad Tibi, miembro árabe de la Knesset, lo expresó sin rodeos en

³⁷ Nir EVRAN: "Israel's rightward turn" (El giro a la derecha de Israel), en Dissentmagazine.org, Fall 2022.

2009: «Este país es judío y democrático: democrático para los judíos y judío para los palestinos».

En cuanto a los Territorios Ocupados, la colonización comenzó con el Partido Laborista. **Golda Meir** fue la primera en declarar públicamente que «*no hay palestinos*». Los partidos de derecha simplemente fueron un paso más allá: **Menachem Begin** se opuso resueltamente al establecimiento de un Estado palestino en Cisjordania y la Franja de Gaza y en 1982 su gobierno autorizó la invasión del Líbano en un esfuerzo por derrocar a la Organización para la Liberación de Palestina. **Yitzhak Shamir**, que sucedió a Begin como primer ministro el 10 de octubre de 1983, era conocido por su postura de línea dura sobre la cuestión palestina, rechazando categóricamente la idea misma de un Estado palestino, y declarando a menudo que no hay necesidad de un Estado palestino, ya que «*ya hay uno... en Jordania*».

El Partido Laborista ganó las elecciones en 1992. **Yitzhak Rabin** trabajó vigorosamente para promover el «establecimiento de la paz», como él mismo dijo. Pero el 4 de noviembre de 1995 fue asesinado. El agresor fue Yigal Amir, un ultranacionalista que se opuso radicalmente a la iniciativa de paz de Rabin y a la firma de los Acuerdos de Oslo, el 13 de septiembre de 1993. La Iniciativa de Paz fue asesinada en el mismo acto. **Shimon Peres** actuó como primer ministro e intentó mantener el impulso del proceso de paz. Pero el 10 de febrero de 1996 convocó elecciones anticipadas, y fue derrotado por B. **Netanyahu** para gran satisfacción de los ultranacionalistas y los partidos religiosos. Pero en las elecciones de 1999, Netanyahu fue derrotado por **Ehud Barak**. El principal logro de Barak fue la retirada del ejército israelí del Líbano el 24 de mayo de 2000. Pero la cumbre organizada en julio de 2000 con Arafat y Clinton no dio ningún resultado.

Sharon desencadenó la Segunda Intifada (2000) después de su provocadora visita a la mezquita de Al-Aqsa en Jerusalén

Este; el 28 de septiembre de 2000, sin embargo, derrotó a Ehud Barak en las elecciones y se convirtió en primer ministro desde 2001 hasta 2006. En 2005 ordenó el desmantelamiento de los asentamientos judíos en Gaza, pero reubicó a los colonos en Cisjordania. Sharon sufrió un derrame cerebral en 2006. **Ehud Olmert** se convirtió en primer ministro interino el 4 de enero de 2006, y después de las elecciones de marzo de 2006, se convirtió en el primer ministro oficial. Sobre la cuestión palestina, mostró un alto grado de ambigüedad, afirmando, en la 6ª Conferencia de Herzliya, el “*derecho histórico del pueblo de Israel a toda la Tierra de Israel*”, pero al mismo tiempo se hizo eco del discurso de Itzhak Rabin que pedía una solución de dos Estados. El 29 de noviembre de 2007, advirtió del **fin de Israel** en caso de que finalmente no se encontrara una solución de dos Estados. Pero el 27 de diciembre de 2008, Israel lanzó su operación militar, con el nombre en clave de “**Operación Plomo Fundido**” en Gaza. En 2009, renunció como primer ministro al ser objeto de una serie de acusaciones de corrupción. Las elecciones se celebraron el 10 de febrero de 2009. El 31 de marzo, el líder del Likud, **B. Netanyahu**, prestó juramento como primer ministro por segunda vez. En noviembre de 2012, B. Netanyahu ordenó al ejército lanzar la **Operación Pilar de Defensa** contra Gaza.

Netanyahu es conocido por ser el asesino de los Acuerdos de Oslo. Siempre votó en contra de cualquier proceso de paz sustantivo, adoptando una postura desafiante sobre la cuestión palestina, rechazando la idea de un Estado palestino independiente, e incluso la idea misma de un Estado palestino. Netanyahu retuvo el cargo de primer ministro desde 2009 hasta 2021. Tuvo una relación tensa con **el presidente Obama**, que no compartía sus ideas sobre los asentamientos y la cuestión palestina. De hecho, por primera vez, el 23 de diciembre de 2016, Estados Unidos se abstuvo de la Resolución 2334 del Consejo de

Seguridad de la ONU que criticaba las políticas israelíes en los Territorios Palestinos Ocupados. Las críticas fueron desoídas.

Pero la llegada del **presidente Trump** a la Casa Blanca lo envalentonó y lo hizo más desafiante. El 19 de julio de 2018, la Knesset aprobó **el Proyecto de Ley del Estado-Nación**. Su mandato como primer ministro se interrumpió brevemente en 2021, pero logró volver a tomar el timón como primer ministro en un gobierno que incluía lo que Thomas Friedman llamó «*extremistas judíos abiertamente racistas y antiárabes*».

Este resumen sobre los sucesivos gobiernos israelíes **demuestra claramente que las tendencias racistas y supremacistas con respecto a la minoría palestina en Israel o a los palestinos bajo ocupación eran visibles en Israel desde hace décadas, culminando con la aprobación de la Ley Básica: el Estado Nación del Pueblo Judío**.

Esta ley es vista como un triunfo para el establishment ultranacionalista israelí de derecha, confiriendo el derecho a la autodeterminación exclusivamente a los judíos israelíes y a todos los inmigrantes judíos en Israel y convirtiendo a los ciudadanos palestinos de Israel en ciudadanos *de jure* de segunda clase. La ley enfureció a muchas personas en Israel y en el extranjero y amplió la brecha entre Israel y las diásporas judías, principalmente en los Estados Unidos. David Rothkopf, de la Universidad John Hopkins³⁸, no se anduvo con rodeos: «*Israel se está convirtiendo en una despotocracia iliberal, y me estoy quedando sin formas de defenderlo*».

La única diferencia con el actual gobierno de Netanyahu (desde 2022) radica en el hecho **de que los racistas israelíes de hoy no tienen inhibiciones para hablar alto y claro**

³⁸ David ROTHKOPF : “Israel is becoming an illiberal thugocracy and I’m running out of ways to defend it” (Israel se está convirtiendo en una despotocracia iliberal y me estoy quedando sin formas de defenderlo), en *Foreign Affairs*, 8 de enero de 2018.

para que todos lo oigan. Ben-Gvir, por ejemplo, considera con orgullo al difunto extremista Meir Kahane como su "héroe" y "maestro", amenaza con deportar a los "ciudadanos desleales", pide una "ley de deportación" contra quienes arrojan piedras a los soldados, insta a instituir la pena de muerte, y aboga por el desmantelamiento de la Autoridad Palestina y la anexión de Cisjordania.

La declaración del primer ministro saliente, Yair Lapid, es sintomática: *«Muéstrenme un Estado en el mundo donde el hombre responsable de la policía sea un criminal violento con 53 acusaciones y ocho condenas por delitos graves»*³⁹.

Desde la formación del nuevo gobierno de extrema derecha, a finales de 2022, la situación en Cisjordania se volvió insoportable: los asentamientos **se multiplicaron —las Naciones Unidas estimaron su número en 280 asentamientos— proliferaron** los puestos de control (**unos 593**) **que interceptaron la vida de los** palestinos, se llevó a cabo la anexión *de facto* de grandes franjas de tierra palestina, se destruyeron hogares **palestinos, comunidades enteras desplazadas** —unos 607 palestinos han sido expulsados de sus hogares solo desde el 7 de octubre de 2023—. El **activismo palestino es reprimido**, los palestinos de Cisjordania son **constantemente acosados** y asesinados (desde enero de 2023 hasta enero de 2024, más de 520 jóvenes palestinos, incluidos niños, han sido **asesinados** por el ejército israelí o por colonos judíos), unos 6000 palestinos han sido detenidos por Israel sin cargos. Los palestinos de Gaza **han sido "enjaulados"** y bombardeados con frecuencia, la economía palestina quedó devastada. La **Nakba silenciosa se llevó a cabo con total impunidad.**

³⁹ Citado por Steven HILL: "How did the Israelis become so right wing" (¿Cómo se volvieron los israelíes tan derechistas?), Democracysos.substrack.com, 15 de noviembre de 2023.

En algunas ocasiones, la Administración estadounidense mostró preocupación, pero recordó constantemente "**su vínculo inquebrantable con Israel**". Ninguna Administración, demócrata o republicana, ha estado dispuesta hasta ahora a ejercer influencia alguna sobre Israel, envalentonando a la extrema derecha judía, sin miedo a ninguna resistencia por parte del gobierno estadounidense. El "**acuerdo del siglo del presidente Trump**" alentó a Netanyahu, el primer ministro de Israel, a dejar de lado a los palestinos y buscar una "**victoria israelí máxima**" a través de la disuasión militar.

Biden no fue mejor, como observa Ross Barkan: «Biden *no ha demostrado ser ningún tipo de elemento disuasorio*»⁴⁰, en tanto que «**el Congreso ha sido durante mucho tiempo territorio ocupado por Israel**», escribe Ian Gilmour, en el prólogo del libro editado por Ghada Karmi y Eugene Cotran: *El éxodo palestino* ⁴¹.

La UE, paralizada por sus divisiones internas, iba a la zaga de Estados Unidos, mostraba preocupación por las políticas israelíes, pero evitaba cualquier sanción significativa.

En vísperas del ataque del 7 de octubre, los territorios palestinos estaban al borde de la explosión.

⁴⁰ Ross BARKAN: "Israel's illiberal rightward turn is a warning" (*El giro iliberal de Israel hacia la derecha es una advertencia*, en NYMAG.com, 31 December 2022.

⁴¹ Ghada KARMI y Eugene COTRAN: *The Palestinian Exodus 1948-1998*, Garner Publishing Limited, Reading, 1999, p. xv.

10. 7 de octubre de 2023 y la destrucción de Gaza

El ataque letal de *Hamas*, llamado "el diluvio de Al-Aqsa", ha sido la chispa que inició un incendio geopolítico. El ataque tomó a todos desprevenidos. En un día, 1200 israelíes fueron asesinados y unos 240 rehenes fueron secuestrados. Las vallas y las barreras se demolieron fácilmente. La tecnología de vigilancia de Israel quedó en ridículo. Para el actual gobierno de Israel, liderado por Netanyahu, ese ataque equivalió a un **fracaso personal y estratégico**, ya que Netanyahu se enorgullecía de ser el "Sr. seguridad" y a menudo se jactaba de que Israel nunca había conocido un momento más pacífico, protegido por un poderoso ejército y a cubierto por el sistema Cúpula de Hierro capaz de interceptar cohetes desde Gaza y otros lugares.

La razón por la que el ejército israelí fue tomado por sorpresa, a pesar de muchas advertencias, sigue siendo motivo de desconcierto y controversia. Por el momento, las preguntas sobre los fracasos militares y de inteligencia siguen sin respuesta. Pero seguro que se analizarán a su debido tiempo.

Lo que es seguro, sin embargo, es que el postulado de Israel se basaba en una serie de ilusiones, que Joshua Leifer ⁴²resumió acertadamente: ***«que los palestinos y sus aspiraciones de libertad podían ocultarse detrás de barreras de hormigón e ignorarse; que cualquier resistencia restante podía ser manejada a través de una combinación de tecnología y poder de fuego abrumador, y que el mundo, y especialmente los Estados árabes sunníes, se había cansado de la cuestión palestina que podía ser eliminada de la agenda global y, en consecuencia, de que los gobiernos israelíes podían hacer lo que quisieran y no sufrir consecuencias»***. El ataque de Hamás echó por tierra estas

⁴² Joshua Leifer: en *The Guardian*, 21 de noviembre de 2023.

suposiciones. Destrozó la sociedad israelí hasta la médula. Desacreditó la visión de Netanyahu para el futuro de Israel.

Sin embargo, los políticos israelíes y la mayoría de los comentaristas miraron hacia otro lado, no queriendo ver lo que impulsaba el ataque de Hamas. Para ellos, el ataque de Hamás está impulsado por «**el odio antisemita asesino hacia los judíos**» y deriva de una "**mentalidad nazi**». Para ellos, la historia comienza el 7 de octubre. **El contexto histórico más amplio simplemente se ignora o se descarta:** 57 años de ocupación tiránica, negociaciones fallidas, anexión desenfrenada, criminalización de la resistencia no violenta, 4 ofensivas israelíes en Gaza desde 2008 hasta 2021, complicidad estadounidense, complacencia europea y una desilusión general con un sistema internacional que permitió el despojo palestino y erosionó a los palestinos la «*capacidad de emplear medios no violentos para cambiar el statu quo y lograr la autodeterminación*»⁴³.

El ministro jordano de Asuntos Exteriores, Ayman Safadi, resume el debate: «**Es el conflicto el que ha hecho a Hamás, no Hamás el que ha creado el conflicto**». Para Israel, esta suposición es una blasfemia. Peor aún, para Israel **contextualizar es antisemitismo**. No sólo no se puede criticar a Israel, sino que la mera insinuación del sufrimiento del pueblo palestino ocupado o un simple llamamiento a que cese el fuego se consideran una “apología del terrorismo”. El primer ministro belga, Alexander De Croo, y el presidente del Gobierno español, Pedro Sánchez, han sido acusados de “apoyar el terrorismo” solo por pedir un alto el fuego humanitario. Incluso el Papa ha sido reprendido por Israel. Antonio Guterres, el Secre-

⁴³ M.T. SAMUEL: “The Israel-Hamas war: historical context and international law” (La guerra entre Israel y Hamás: contexto histórico y derecho internacional), *Middle East Policy*, 2023; 30:3-9. <https://doi.org/10.1111/mepo.12723>.

tario General de las Naciones Unidas, enfureció a Israel solo porque reconoció que los ataques de Hamas (que condenó con **firmeza**) «no ocurrieron en el vacío», y agregó que «el pueblo palestino ha sido sometido a 56 años de ocupación asfixiante, su economía asfixiada, su pueblo desplazado y sus hogares demolidos. Y sus esperanzas de una solución política a su difícil situación se han ido desvaneciendo». Pero él continuó reiterando que «los ataques de Hamas no pueden justificar el castigo colectivo del pueblo palestino».

Al día siguiente, Israel exigió que Guterres se disculpara y presentara su renuncia. Para Netanyahu, Hamás es *ISIS* y la política de Israel es una "política antiterrorista". Pero el mismo Netanyahu afirmó en 2019: «*Aquellos que quieren frustrar el establecimiento de un Estado palestino deben apoyar el fortalecimiento de Hamas y la transferencia de dinero a Hamas*»⁴⁴. Para él, esta es la garantía de que no pueda surgir ningún movimiento palestino unificado. Al recibir el Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Valladolid, el 19 de enero de 2024, Borrell no se anduvo con rodeos y dijo que «*Hamás fue financiado por el gobierno de Israel en un intento de debilitar a la Autoridad Palestina liderada por Fatah*».

Sin embargo, el contexto más amplio del ataque no debe eclipsar las motivaciones inmediatas. Sin ser exhaustivo, puedo sugerir lo siguiente:

1.- El asedio de Gaza, que se había convertido en una prisión al aire libre, y las ofensivas regulares israelíes, desde 2007, han convencido a Hamás de que **la situación se ha vuelto insostenible** y Gaza "inhabitable". En su primer informe de 16 páginas sobre los atentados del 7 de octubre, hecho público el 20 de enero de 2024, Hamás justificó los atentados afirmando que se trataba de «*un paso necesario*» para «*hacer frente a todas las conspiraciones israelíes contra el pueblo palestino*».

⁴⁴ *Haaretz*, 9 de octubre de 2023.

2.- Hamas estaba perdiendo popularidad a medida que comenzaba a ser percibido como otra autoridad de gobierno y no como un "movimiento de resistencia". Al lanzar el ataque, Hamás quería reforzar su suerte política y demostrar que sigue siendo la "verdadera resistencia" y el Guardián de la Santa Mezquita (al-Aqsà) de Jerusalén.

3.- Hamas consideraba que los acuerdos de normalización entre Israel y algunos Estados árabes dejaban de lado la cuestión palestina e ignoraban la horrenda situación de la ocupación. El ataque tenía como objetivo socavar un acuerdo entre Israel y Arabia Saudí.

4.- Hamás es consciente de la asimetría militar estructural, ya que Israel sigue siendo la potencia militar dominante en la región. Pero al tomar a Israel con la guardia baja, **Hamás quería enviar un mensaje a los palestinos y a los Estados árabes de que Israel no es "invencible"**, como pretende. Hamás quería romper este mito diciendo **que no es porque Israel sea fuerte por lo que los palestinos y los árabes no se atreven, sino que, como ellos no se atreven, Israel es fuerte.**

5.- El ataque de Hamas también tiene por objeto **mostrar**, a los ojos de los palestinos, **la ineptitud y la incompetencia de la Autoridad Palestina de Ramallah.** Y, por lo tanto, Hamás busca que se le tenga en cuenta en futuras negociaciones.

6.- El nuevo gobierno israelí, que es el gobierno más extremista y racista de la historia de Israel, no solo dividió a la sociedad israelí, sino que alentó al ejército israelí y a los colonos judíos en Cisjordania a hostigar e incluso matar a los palestinos (más de 300 palestinos asesinados desde el 7 de octubre y unos 4500 encarcelados), mientras que los ministros de extrema derecha, como Ben Gvir y Smotrich, impulsaron la expansión de los asentamientos y la anexión formal de grandes franjas de territorio de Cisjordania. **Hamas quería incendiar Cisjordania.**

En pocas palabras, **Hamás trató de demostrar, aunque con crueldad, la crueldad de una ocupación desenfrenada, la complicidad de Occidente, la traición de algunos Estados árabes y el fracaso de la Autoridad Palestina**, incluso a riesgo de desencadenar una guerra devastadora

Y, de hecho, **la respuesta de Israel al ataque de Hamas es devastadora**. Sus ofensivas aéreas y terrestres fueron desproporcionadas: en cuatro meses, días después del 7 de octubre, más de 30.000 gazatíes han sido asesinados, dos tercios de ellos niños y mujeres, 70.000 mil heridos, miles están atrapados, probablemente muertos, bajo los escombros, y familias enteras han sido aniquiladas. El 85 % de las instalaciones sanitarias de Gaza han sido destruidas y unos 150 miembros del personal sanitario han sido asesinados, con la mayor pérdida de personal médico de la historia en un conflicto y la espantosa indiferencia de las fuerzas israelíes hacia los heridos graves y los enfermos. El 75 % de las viviendas han sido destruidas y 1,9 millones de habitantes (85 % de la población) han sido desplazados. En ninguna parte hay un refugio seguro. Los bombardeos incesantes y los ataques indiscriminados contra escuelas, mezquitas, iglesias, hospitales, panaderías, tuberías de agua, redes de alcantarillado y electricidad han causado un sufrimiento terrible a la población de Gaza. La falta de alimentos y agua potable, y la proliferación de enfermedades son otro "**genocidio en el genocidio**".

En su intervención en el Foro Económico Mundial, en Davos, Antonio Guterres, el Secretario General de la ONU ha hablado en voz alta: *«Las operaciones militares de Israel han extendido la destrucción masiva y han matado a civiles a una escala sin precedentes durante mi tiempo como Secretario General»*. En una entrevista en el diario español *El País* (19 de enero de 2023), Francesca Albanese, relatora especial sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos

ocupados desde 1967, dio una cifra desgarradora: se han realizado amputaciones sin anestesia a 1000 niños.

Es una ironía de la historia que casi el 80 % de los habitantes de Gaza sean hijos y nietos de refugiados palestinos que fueron expulsados de sus hogares en la primera Nakba de 1947-1949. Existe una preocupación real de que corran la misma suerte que sus abuelos.

Hoy, Gaza es “el mayor páramo urbano desolado del mundo”.

Como escribe Charles Dunne: «La magnitud de la destrucción sobre el terreno en Gaza no ha hecho más que reforzar la opinión generalizada de que Israel tiene la intención de hacer que el enclave sea inhabitable para obligar a los palestinos a marcharse»⁴⁵.

11. La reacción del Occidente Global

Poco después del ataque del 7 de octubre. Los líderes occidentales viajaron a Israel para mostrarle su compasión y apoyo inquebrantable. En una sesión informativa durante su visita, Joe Biden detalló las atrocidades cometidas por Hamas, prometió más asistencia militar a Israel, y anunció que Estados Unidos trasladó dos portaaviones (Ford y Eisenhower) al Mediterráneo oriental, agregando pomposamente «*Si Israel no existiera, tendríamos que inventarlo*». En otra declaración dijo con franqueza: «*No creo que haya que ser judío para ser sionista, y yo soy sionista*». Sin embargo, advirtió a Israel que «no se deje

⁴⁵ Charles DUNNE: "Egypt, the Gaza war, and fears of another Nakba" (Egipto, la guerra de Gaza y los temores de otra Nakba), en Arabcenterdc.org, 7 February 2024.

consumir por la rabia» y que muestre moderación, ya que «la gran mayoría de los palestinos no son Hamas».

El caso de Alemania es emblemático: durante su visita a Israel, el canciller alemán ha sido el más franco, declarando que el brutal terror contra civiles inocentes "*provoca escalofríos*". Desde el principio, Alemania ha abrazado totalmente la narrativa de Israel y ha apoyado la brutal campaña militar de Israel. Las imágenes de las atrocidades infligidas a la población de Gaza rara vez han aparecido en los medios de comunicación alemanes. Y cuando, el 29 de diciembre de 2023, Sudáfrica demandó a Israel ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), el gobierno alemán intervino en la CIJ para ponerse del lado de Israel alegando que la acusación de Sudáfrica «*no tenía ningún fundamento*» y que Israel simplemente se estaba «*defendiendo*». En una sorprendente declaración, Olaf Scholz declaró a mediados de noviembre de 2023 que el Gobierno de Netanyahu «**estaba cumpliendo con el derecho internacional y los derechos humanos**», calificando de "absurdas" «*las acusaciones de que Israel está violando estos derechos en Gaza*»⁴⁶.

Tales declaraciones nos dicen mucho sobre la pérdida de brújula moral en la Alemania actual. Fabian Scheidler plantea una buena pregunta: «*¿Qué lecciones ha aprendido el liderazgo político alemán de su historia cuando apoya a un gobierno cuyos miembros se refieren a los palestinos como "animales"?*»⁴⁷.

Ucrania no es Estado miembro de la UE. No obstante, las declaraciones del Presidente Zelensky sobre Hamas son bastante llamativas. Con sus bombardeos indiscriminados, Israel despilfarró la simpatía occidental. Su implacable ataque contra

⁴⁶ Fabian SCHEIDLER: "Gaza , the German Far-Right and the hypocrisy of the ruling class" (Gaza, a extrema derecha alemana y la hipocresía de la clase dominante), *Other-News*, info, 6 February 2024.

⁴⁷ *Ibidem*.

Gaza hizo sonar las alarmas en Estados Unidos y en Europa y provocó una gran indignación en el "Sur Global". Anthony Blinken, secretario de Estado de Estados Unidos, advirtió: «*Que demasiados palestinos han sido asesinados*». En una entrevista con la BBC, el presidente francés, Macron, expresó su preocupación: «... *Estos bebés, estas señoras, estos ancianos son bombardeados y asesinados, así que no hay razón para eso ni legitimidad. Por lo tanto, instamos a Israel a que se detenga*». Otros líderes aumentaron la presión sobre Israel. Sin embargo, en el momento de escribir este artículo (finales de febrero), Israel está dando la espalda incluso a sus aliados más fiables y solidarios, prosiguiendo su implacable y despiadado ataque contra los habitantes de Gaza.

Ha habido algunos días de pausa humanitaria que han permitido la liberación de unos 100 rehenes y 300 prisioneros palestinos. Pero, poco después, Israel reanudó sus terribles bombardeos y **rechazó los llamamientos a un alto el fuego**. Ya sea en el Consejo de Seguridad o en la Asamblea General, los Estados Unidos votaron en **contra de las resoluciones que pedían un alto el fuego. La votación de la Asamblea General de la ONU**, el 12 de diciembre de 2023, sobre una resolución no vinculante, pidió un alto el fuego humanitario en Gaza, devastada por la guerra. En lo que parece ser una reprimenda a los Estados Unidos e Israel, la resolución fue aprobada por abrumadora mayoría por 153 votos, 23 abstenciones y 10 votos **en contra: entre los que votaron en contra estaban Israel y los Estados Unidos**. Los Estados miembros de la UE, una vez más, se dividieron, con dos países que votaron en contra de la resolución (Austria y Chequia), 16 votaron a favor y 8 se abstuvieron⁴⁸.

⁴⁸ H.A. HELLYER: "Why Gaza forces Europe to act" (Por qué Gaza fuerza a Europa a actuar) en Carnegiemed.org/diwan/91674. 19 February 2024.

La votación de la Asamblea General se produjo inmediatamente después de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que se vino abajo, vetada por Estados Unidos, **lo que llevó al Secretario General a dar el paso extraordinario de invocar el Artículo 99 del Capítulo de las Naciones Unidas**, que le permite emitir advertencias sobre graves amenazas a la paz internacional. Esta vez, la votación en el Consejo de Seguridad se pospuso varias veces y, finalmente, se aprobó una resolución diluida y edulcorada que no llegó a ser un cese del fuego permanente. Esto dice hasta qué grado llega el doble discurso estadounidense.

De hecho, protegido por Estados Unidos, Israel continuó su ataque inhumano, que «es *único*», comenta Raz Segal, profesor asociado israelí-estadounidense de estudios sobre el genocidio y el Holocausto, en el sentido de que es "**genocidio**", «*porque la intención está tan claramente articulada. Y se articula a través de los medios de comunicación, la sociedad y la política israelíes*»⁴⁹. De hecho, ha habido una oleada de incitaciones genocidas por parte de funcionarios israelíes que deshumanizan a los palestinos de Gaza. Isaac Herzog, presidente de Israel, declaró sin vacilar: «*es toda una nación la responsable: no es cierta esta retórica de que los civiles no son conscientes, no están involucrados*». Yoav Gallant, ministro de Defensa, fue aún más lejos y pidió «*un asedio completo a la Franja de Gaza*» y agregó que «*no habrá electricidad, ni comida, ni combustible*» y que «*estamos luchando contra animales humanos*». Amihai Eliyahu sugirió «*bombardear Gaza*». La asesora del ministro de Defensa, Giorna Eiland, exigió que a los habitantes de Gaza se les dejara «*dos opciones: quedarse y morir de hambre o irse*». Hay muchos otros ejemplos. El docu-

⁴⁹ Citado por Owen Jones: "The brutality and inhumanity of Israel's assault on Gaza is no surprise. It is just what was promised" (La brutalidad e inhumanidad del ataque israelí contra Gaza no es ninguna sorpresa. Es justo lo que se prometió), *The Guardian*, 13 de enero de 2023.

mento de Sudáfrica que expone el caso de genocidio en la Corte Internacional de Justicia, dedica 9 páginas a las declaraciones genocidas de los funcionarios israelíes.

Evidentemente, ni la alarma mundial ni los llamamientos a un alto el fuego parecen disuadir al gobierno israelí. **La masacre está ocurriendo.** «*Ha nacido un cataclismo*», escriben Leonard Rubenstein y Stephen Morrison⁵⁰. Israel pide a los habitantes que se vayan: ¿pero dónde? ¿Es esto "defensa propia"? ¿Se trata de una represalia proporcionada? Se preguntan muchos comentaristas. ¿O se trata **de una Tercera Nakba en ciernes**: expulsar a los palestinos de su tierra, como hicieron los sionistas en 1947-1949? Un documento de 10 páginas, fechado el 13 de octubre de 2023 y con el logotipo del Ministerio de Inteligencia, recomienda **un traslado completo de la población** sin esperanza de regresar. Esta es la definición de limpieza étnica.

El presidente Biden y su secretario de Estado, Antony Blinken, advirtieron a Israel sobre el traslado forzoso de palestinos, calificándolo de *inacceptable*. Pero si la historia sirve de guía, uno puede dudar de la sinceridad y eficacia de los EE.UU. que se mostraron incapaces de frenar a su aliado israelí, que “se pasó”, como declaró el propio Biden en una sesión informativa en la Casa Blanca el 8 de febrero de 2024.

12. El día después

«*Si en Gaza hubiera 100.000 o 200.000 árabes y no dos millones, toda la conversación sobre “el día después” sería diferente*», dijo el ministro de extrema derecha de Israel, Smot-

⁵⁰ Leonard RUBENSTEIN y Stephen MORRISON: "A cataclysm is born " (Ha nacido un cataclismo), en CSIS.org, 12 January 2024.

rich⁵¹. En un artículo en el *Jerusalem Post*, Gila Gamliel, ministro de Inteligencia de Israel, estuvo de acuerdo con Smotrich: «*En lugar de canalizar dinero para reconstruir Gaza... la comunidad internacional puede ayudar a sufragar los costos del reasentamiento, ayudando a la población de Gaza a construir una nueva vida en sus nuevos países de acogida*». Los ministros Ben Gvir y Smotrich propusieron despoblar Gaza, reasentar a los judíos en la Franja y **"adelgazar"** la población de Gaza. Han sido reprendidos, no porque su propuesta es inmoral e ilegal, sino porque **empaña la imagen de Israel en el extranjero**.

El 4 de enero de 2024, Yoav Galant, ministro de Defensa israelí, dio a conocer su plan para "el día siguiente". Rechazó la expulsión de los habitantes de Gaza, no por su inmoralidad e ilegalidad, sino por ser impracticable. Para él, después de la guerra, **Hamás no estará "gobernando Gaza"**. En su lugar, los **"cuerpos" palestinos —comités civiles locales—** estarán al mando, con la condición de que no sean hostiles a Israel. **Israel establecerá bases militares y "puestos de control"** y se reservará **el derecho de operar dentro de la Franja de Gaza**. Las fronteras estarán bajo control efectivo israelí.

Se expresaron muchas otras ideas: imponer «**zonas de amortiguación significativas**» dentro de Gaza, dividir el territorio en pequeños "enclaves" desconectados como en Cisjordania, **negar** cualquier papel a una Autoridad Palestina reformada en **Gaza**, **"desradicalir" la sociedad palestina**, y "desmilitariza" **la Franja de Gaza**. «**La seguridad en Gaza será responsabilidad exclusiva de Israel**», remacha Netanyahu. Para él, ninguna fuerza de mantenimiento de la paz liderada por la ONU es bienvenida. Todas estas ideas demues-

⁵¹ Citado por Michelle GOLDBERG: "A hard look at Israel's extremism" (Una mirada severa al extremismo de Israel), *New York Times*, January 8, 2024.

tran la creciente normalización de los puntos de vista extremos y poco realistas dentro de la política y la sociedad israelíes.

Mucho de estas especulaciones sobre el "día después" se basa en la suposición de que Hamás pronto se irá política y militarmente, los palestinos aceptarán vivir en Gaza bajo el dominio efectivo israelí, la Autoridad Palestina no tendrá voz ni voto, los Estados árabes permanecerán cruzados de brazos, la comunidad internacional dará la espalda a los derechos legítimos del pueblo palestino y Estados Unidos seguirá dando a Israel un cheque en blanco.

Es cierto que Israel está bombardeando Gaza con municiones estadounidenses, y que Estados Unidos siempre apoyó a Israel y suscribió que tenía derecho a defenderse. Pero Israel ha ido demasiado lejos en su ataque inhumano contra Gaza, con consecuencias negativas no sólo para el propio Israel y para las diásporas judías⁵² en Europa y los Estados Unidos, sino también para el Gobierno estadounidense, ya que su credibilidad se ha visto empañada, su aislamiento se ha hecho más evidente, su posición en la región se ha visto afectada, y su propia sociedad se ha fracturado y polarizado, con un reguero de conflictos regionales con consecuencias dramáticas para el tráfico marítimo y la seguridad internacional.

Por eso la posición de Estados Unidos sobre "el día después" comienza a chocar con los planes de Israel. En muchas ocasiones el presidente Biden rechazó el plan de Israel denunciando la expulsión prevista de palestinos, la reocupación de la Franja por el ejército israelí, la reubicación de colonos o el "adelgazamiento" del territorio de Gaza. Su secretario de Estado, Antony Blinken, dejó claro que Cisjordania y Gaza deberían estar bajo el gobierno de una Autoridad Palestina reformada y revitalizada, al tiempo que admitió que algunos

⁵² Sylvain CYPEL: *L'État d'Israël contre les Juifs (El Estado de Israel contra los judíos)*, La Découverte, París, 2020, 327 páginas.

«acuerdos temporales que incluyen a varios otros países de la región» pueden ser útiles. Pero el primer ministro palestino ha descartado ir a Gaza para reemplazar a Hamas «sin un acuerdo integral que incluya Cisjordania y el nacimiento de un Estado palestino»⁵³. La Autoridad Palestina, cuya imagen en Cisjordania no es muy halagüeña, por decirlo suavemente, no quiere volver a ser vista como un "subcontratista israelí".

Los Estados árabes no elaboraron un plan detallado para el "día después". El ministro de Relaciones Exteriores de Jordania, Ayman Safadi, dijo el 4 de noviembre en una conferencia de prensa junto a Blinken: «¿Qué pasará después? ¿Cómo podemos siquiera pensar en lo que sucederá en Gaza cuando no sabemos qué tipo de Gaza quedará después de que termine esta guerra? ¿Vamos a estar hablando de un páramo, de un lugar desolado? ¿Estamos hablando de toda una población reducida a refugiados?»

Al leer las declaraciones de la mayoría de los países árabes, parece haber un consenso generalizado sobre la necesidad de **un alto el fuego**, el suministro de **ayuda humanitaria**, la **negativa a otra Nakba** y la insistencia en la **solución de dos Estados**. Arabia Saudí dejó claro que la normalización está condicionada al **fin de la ocupación** y a la creación de un Estado palestino. La idea de una **fuerza multinacional** no se rechaza de plano, pero la misión de esta fuerza debe limitarse a un breve período, hasta que una fuerza palestina esté entrenada y equipada para asumir la tarea de mantener la seguridad. Parece que los países árabes están **dispuestos a contribuir financieramente** a la reconstrucción de Gaza, a condición de que exista un horizonte político para la cuestión palestina en su conjunto.

⁵³ Las citas son de Patrick WINTOUR: "What happens to Gaza after the war ends?" (¿Qué le pasará a Gaza después de que termine la guerra? en *The Guardian*, 5 de noviembre de 2023.

13: Un solo Estado, la solución de dos Estados, el Estado de apartheid o ningún Estado en absoluto

En francés, hay un dicho: "À quelque chose malheur est bon", que significa aproximadamente "no hay mal que por bien venga". De hecho, el 7 de octubre y la despiadada devastación de Gaza han hecho añicos muchas suposiciones falsas con respecto a la cuestión de Palestina, como la falacia de que la cuestión de Palestina es **marginal**, que el **injusto *statu quo* es manejable**, que Israel tiene un "**derecho bíblico**" sobre Palestina, rebautizada como "Eretz Israel", que **es un "país que busca la paz"**, que "**es excepcional**", que **no hay socio palestino**, que a **los árabes no les importa** el destino de los palestinos, que el **Norte Global** se retuerce las manos condenando, lamentando, denunciando la ocupación y expansión de Israel, pero que **no hace nada**.

Hay algo de verdad en este último punto: de hecho, hay un sentimiento creciente de que Occidente ha fallado a los palestinos y ha ofrecido un apoyo general, si no legitimidad, a la política de Israel en los territorios ocupados que condujo al colapso del Proceso de Oslo, al 7 de octubre y a la consiguiente destrucción de Gaza.

Pero los otros supuestos han demostrado su vacuidad y absurdo: la difícil situación de los palestinos sigue siendo "el centro de atención". La cuestión de Palestina, como señala correctamente Maha Yahya, ha sido *«puesta de nuevo en el centro del discurso público y ha revitalizado los llamamientos a una solución política del problema palestino»*⁵⁴. Millones de manifestantes salieron a las calles, en las capitales del Norte Global y del Sur Global, coreando "Palestina libre". Daniel Levy explica

⁵⁴ Maha YAHYA: "How Gaza upset regional dynamics" (Cómo Gaza alteró la dinámica regional), en Carnegie. Com, November,3,2023.

esta protesta mundial: «*Palestina ocupa ahora esta especie de lugar simbólico: es una especie de avatar de una re-beli3n contra la hipocresía occidental, contra el inaceptable orden global y contra el orden poscolonial*»⁵⁵.

Bahrein, que normalizó sus relaciones con Israel, llamó a su embajador, al igual que hicieron varios Estados latinoamericanos. **Los acuerdos de normalización son abiertamente denunciados** y las conversaciones sobre la normalización entre Israel y Arabia Saudí **se han congelado**. El *statu quo* israelí en los territorios palestinos ocupados ha demostrado ser insostenible. Toda la región está **al borde del abismo**, con riesgos crecientes de escalada. Mientras que los EE.UU. y la UE están repitiendo ahora una verdad largamente esperada: que Israel no disfrutará de seguridad y paz si los palestinos siguen siendo oprimidos e ignorados y **que hay que prever una soluci3n de dos Estados** (EE.UU.) o incluso **"imponerla"** (Josep Borrell, de la UE).

Sin duda, se trata de una buena noticia. Pero después de varios "vetos" de EE.UU. a un alto el fuego humanitario, ¿puede EE.UU. comprometerse con la soluci3n de dos Estados y convencer al gobierno israelí de que la acepte?

Te3ricamente, Estados Unidos es el único pa3s que puede ejercer una influencia significativa sobre Israel. Pero hasta ahora, no solo no ha sido eficaz e influyente, ya que seis visitas del secretario de Estado, Antony Blinken, a Israel, desde el 7 de octubre, se toparon con el obstáculo de un Netanyahu inflexible, para consternaci3n de los aliados europeos y árabes de Estados Unidos. La resistencia de Netanyahu a la presi3n estadounidense ha dañado seriamente la reputaci3n de Estados Unidos,

⁵⁵ Citado por Patrick WINTER: "Why US double standards on Israel and Russia play into a dangerous game? (¿Por qué el doble rasero de EE.UU. sobre Israel y Rusia juega un juego peligroso?) *The Guardian*, 26 December 2023.

ya que las organizaciones creíbles e incluso las voces judías **ahora acusan a la administración de complicidad en crímenes de guerra.**

¿Puede la UE actuar mejor? ¿Tiene suficiente implantamiento e influencia como para reclamar un papel geopolítico en Oriente Medio? Teniendo en cuenta las políticas pasadas de la UE con respecto a Palestina, Oriente Medio o el área mediterránea, a las que dediqué una decena de libros, no hay lugar para el optimismo. **Sobre la cuestión israelo-palestina, la UE está dividida:** en el último Consejo Europeo de Asuntos Exteriores del 19 de febrero de 2024, 26 de los 27 Estados miembros de la UE ayalaron la declaración que exigía *«una pausa humanitaria inmediata que conduzca a un alto el fuego sostenible, a la liberación incondicional de los rehenes y a la prestación de asistencia humanitaria»*. La unanimidad ha sido echada por tierra por el húngaro Víctor Orban, que actúa como un saboteador impenitente.

Después de 57 años de ocupación y colonización israelíes, con total impunidad, es casi demasiado tarde para recalentar la solución de dos Estados. El problema con la "solución de dos Estados" es que su posibilidad y viabilidad han disminuido significativamente. En una encuesta, publicada en enero de 2023, solo el 34 % de los judíos israelíes y el 33 % de los palestinos apoyaban la solución de dos Estados, un resultado probablemente debido a su escasa viabilidad.

Además, todos los gobiernos israelíes alentaron la expansión desenfrenada de los asentamientos en los Territorios Palestinos Ocupados. El actual gobierno israelí incluye ministros de extrema derecha que están llamando abiertamente a la limpieza étnica y a la ocupación permanente de Cisjordania, desafiando no sólo la viabilidad física de un Estado palestino sino también la idea misma de un Estado palestino.

De hecho, a partir de marzo de 2024 el número de colonos en la Ribera Occidental ocupada y Jerusalén Oriental supera los 720.000. La proliferación de asentamientos, las carreteras de circunvalación y el muro ilegal de Israel (llamado barrera de seguridad) cortaron el territorio en enclaves no contiguos. Un Estado palestino soberano y contiguo se ha convertido en una "**imposibilidad geográfica**". La desconexión entre Gaza y Cisjordania es otro obstáculo. 31 años (de 1993 a 2024) de diplomacia han hecho poco para revertir esta tendencia negativa.

En un detallado artículo publicado en *Foreign Affairs*, en mayo-junio de 2023, cuatro eminentes académicos estadounidenses pusieron en duda la viabilidad de la solución de dos Estados ⁵⁶. Para ellos, «*el estatus temporal de 'ocupación' de los territorios palestinos es ahora una condición permanente en la que un Estado gobernado por un grupo gobierna sobre otro grupo de personas*». Israel «*controla la entrada y salida de personas y de bienes, supervisa la seguridad y tiene la capacidad de imponer sus decisiones, leyes y políticas a millones de personas sin su consentimiento*». Los autores son muy críticos con el Proceso de Oslo: afianzó la ocupación israelí, transformó a la Autoridad Palestina en «*un subcontratista de seguridad para Israel*», condujo a la «*fragmentación geográfica de la sociedad palestina*», *aceleró "la deriva hacia la derecha de la política de Israel" y, finalmente,* permitió a los países occidentales pasar por alto la ocupación y la expansión territorial de Israel y seguir fingiendo que Israel comparte democracias liberales occidentales, mientras que la realidad sobre el terreno dice algo totalmente diferente.

⁵⁶ Michael BARNETT, Nathan BROWN, Marc LYNCH y Shibley TELHAMI: "*Israel's One-State Reality : it is time to give up on the two-state solution* La realidad de un Estado de Israel: es hora de renunciar a la solución de dos Estados", en *Foreign Affairs*, May-June 2023, pp. 120-134.

Los autores argumentan que la actual coalición de extrema derecha en Israel ha hecho añicos incluso la ilusión de la solución de dos Estados. Por lo tanto, concluyen los autores, Estados Unidos debería *"desterrar los términos "solución de dos Estados" y "Proceso de Paz", y "no debería tener lazos inquebrantables"* con un Estado que se asemeja a un **"Estado de apartheid"**, que discrimina o abusa de millones de palestinos, ya sea en el propio Israel o en los territorios palestinos ocupados.

Mientras Occidente se jacta de ser un baluarte del derecho internacional, ya es hora, sugieren muchos comentaristas, de mostrar coherencia y denunciar las violaciones sistemáticas del derecho internacional y de los derechos humanos por parte de Israel, y apoyar un **Estado único** que garantice la igualdad de ciudadanía y la igualdad de derechos para israelíes y palestinos.

La solución de un solo Estado, basada en la igualdad, es atractiva en principio e imposible de materializar en la práctica, ya **que Israel se opone totalmente a esta misma idea, que se percibe como el "fin del sueño sionista" de un "Estado exclusivamente judío"**. La idea de un solo Estado ha sido de-fendida por intelectuales palestinos y judíos desde la década de los años 70. El 8 de junio de 1967, los socialistas israelíes de Matzpen y el Frente Democrático de Liberación de Palestina publicaron una declaración conjunta, **en *The Times de Londres***, en la que pedían una *"federación supranacional en Israel-Palestina"*. **Mi propio hermano Naïm Khader, que fue el primer representante de la OLP en Bruselas, y Uri Davis, fueron, en la década de 1970, fervientes defensores de un "socialismo Israel-Palestina"**. Más tarde, tras la firma del acuerdo interino de OSLO, Edward Said, publicó en el *New York Times*, el 10 de enero de 1999, un artículo en el que se afirmaba que *«una paz real sólo puede lograrse a través de un Estado binacional palestino-israelí»*. En 2012, dos intelectuales y cineastas judíos

publicaron un pequeño libro titulado *Un État Commun, entre le Jourdain et la mer (Un Estado común entre el Jordán y el mar)*⁵⁷. Intelectualmente hablando, como he dicho, la idea de un **Estado postnacionalista** es atractiva, pero en el estado actual de las cosas, con el auge del etnonacionalismo en Israel, sigue siendo una promesa incumplida, si no una mera ficción.

Un "Estado de apartheid", con derechos desiguales basados en la religión o la raza, es rechazado tajantemente por los palestinos, por los liberales judíos, por el Sur Global y por grandes sectores de las sociedades occidentales. El Estado de apartheid es la política actual de Israel. **Ha sido denunciado por las principales organizaciones de derechos humanos. Incluso los partidarios occidentales de Israel hacen sonar las alarmas, pero su diplomacia sigue siendo ineficaz.**

La solución de no-Estado, es decir, la expulsión de más de 5 millones de palestinos de Gaza y Cisjordania, es la opción preferida de la actual coalición israelí de extrema derecha. Ministros israelíes como Ben Gvir y Smotrich han reiterado recientemente sus llamamientos a un éxodo masivo de palestinos de Gaza, cosa que creen «*es la solución correcta*». Para los palestinos, significa simplemente otra Nakba. Y para los países árabes y occidentales, no es un punto de partida.

En el momento de escribir este artículo (finales de febrero de 2024), parece haber un consenso internacional sobre la solución de dos Estados: *el único modelo **pertinente para la coexistencia pacífica entre israelíes y palestinos**, y la única opción posible para que se realice la autodeterminación del pueblo palestino*. Sin embargo, no se dan detalles sobre el calendario, las cuestiones que se discutirán, los detalles prácticos, el formato del Estado palestino, sus prerro-

⁵⁷ Eric HAZAN y Eyal SIVAN: *Un Etat Commun, entre le Jourdain et la mer*, Editions la Fabrique, París, 2012.

gativas, su soberanía, su seguridad, su conexión con el mundo exterior. ¿Será un Estado plenamente soberano o un "State minus" ("Estado, pero menos")? ¿Qué pasa con los colonos israelíes: se integrarán en el Estado palestino o se beneficiarán de un estatuto especial como ciudadanos de Israel y residentes en Palestina? ¿Se convertirá Jerusalén Este en la capital palestina? ¿Y la cuestión de los refugiados? Estas son solo algunas de las preguntas que requieren respuesta. Obviamente, las negociaciones no van a ser un saludable paseo por el parque.

Por el momento, no hay un debate serio sobre la solución de los dos Estados: **sólo hay una ilusión**. Lo más urgente es detener la carnicería y pensar en "el día después".

Estados Unidos aún no ha anunciado públicamente una hoja de ruta de paz para el "día después". Según los informes de los medios de comunicación, **se está preparando un plan estadounidense que** tendría tres fases, que durarían 90 días, centrándose en poner fin a la guerra y liberar a todos los rehenes. No menciona una petición de Hamás llamada "todos por todos": la liberación de los rehenes y la liberación de todos los prisioneros palestinos ⁵⁸. Sin embargo, todavía no hay un plan publicado sobre la implementación de la solución de dos Estados. Ni el presidente Biden ni su secretario Blinken, se refirieron explícitamente a una posible Conferencia Internacional de Paz.

La UE sí lo hizo. Josep Borrell, jefe de Política Exterior de la UE, anunció una **hoja de ruta de 10 puntos** para allanar el camino hacia una "solución de **conjunto**". El documento establece una serie de ideas sobre un nuevo proceso que se pondría en marcha:

⁵⁸ Gershon BASKIN : "Every bomb Israel drops in Gaza is a betrayal of the hostages" (Cada bomba que Israel lanza en Gaza es una traición a los rehenes), en Internationalnews.com, 24 January 2024.

1. El Proceso debe conducir a **un Estado palestino independiente** «que viva al lado de Israel» y a la plena normalización de las relaciones entre Israel y el mundo árabe.

2. Los actores internacionales deben ayudar a las dos partes a preparar el terreno para la paz y construir una **"alternativa política revitalizada"** a Hamas.

3. Los actores internacionales deberían celebrar "lo antes posible" una **"Conferencia de Paz preparatoria"** para resolver la guerra en curso y, especialmente, el conflicto israelo-palestino.

4. La Conferencia debería reunir a los ministros de relaciones exteriores y a los directores de las organizaciones internacionales para debatir el proceso de paz, al tiempo que éstos celebran **reuniones separadas con las partes en conflicto.**

5. La conferencia debería establecer **grupos de trabajo** y diseñar el "marco inicial" para un plan de paz en el plazo de un año.

6. El plan debe abordar "de la manera más práctica posible" **los elementos centrales de un plan de paz global en el plazo de un año.**

7. El Plan debe proporcionar **«sólidas garantías de seguridad»** para Israel y el futuro Estado palestino, «condicionadas al reconocimiento diplomático mutuo y a la integración de Israel y Palestina en la región».

8. La conferencia debe **consultar a las partes en conflicto** «en cada paso y en cualquier momento» mientras se elabora el plan de paz. Lo más importante es que, si alguna de las partes decide retirarse, el trabajo debe continuar.

9. Una vez listo, **el plan debe ser presentado a israelíes y palestinos.** «Corresponderá a ellos negociar el texto final».

10. Paralelamente al proceso, los participantes en la Conferencia deben esforzarse por **mitigar la crisis humanitaria actual,** asegurar la liberación de los rehenes israelíes, prevenir la esca-

lada regional, fortalecer la legitimidad democrática de la Autoridad Palestina y apoyar la reconstrucción de Gaza, entre otros objetivos.

El documento de Borrell pretende ser una plataforma de lanzamiento. El documento afirma explícitamente que el objetivo «**es un Estado palestino independiente** que viva al lado de Israel» y «**la plena normalización entre los Estados árabes e Israel**». Estos objetivos estuvieron en el centro de la **Iniciativa de Paz Árabe de 2002**, que ofrecía la normalización de las relaciones con Israel a cambio de la retirada total de Israel de los territorios ocupados. La Iniciativa fue respaldada nuevamente en 2007 y 2017 y fue rechazada por Israel.

El documento de Borrell propone realizar una "**Conferencia de Paz preparatoria**" con ministros de Relaciones Exteriores y directores de organismos internacionales. ¿Se ocupará la conferencia del **futuro inmediato**: el fin de la ofensiva israelí en Gaza, la estabilización de la Franja (¿fuerza multinacional con mandato de la ONU?, ¿una fuerza árabe?), la cuestión de la gobernanza (¿una Autoridad Palestina revitalizada?) En caso de que haya elecciones en los Territorios Ocupados, ¿aceptará Israel que los palestinos de Jerusalén Este participen en las elecciones? ¿O la Conferencia allanará el camino para una "visión" que conduzca a la creación de un Estado palestino?

Si el objetivo final de la Conferencia es afirmar que no hay otra opción que una **solución de dos Estados**, y que el objetivo final es el **establecimiento de un Estado palestino independiente**, creo que existe un consenso general al respecto, con una excepción: Israel. Sin embargo, ¿cuáles son las herramientas diplomáticas (persuasión, incentivos, presiones, sanciones, etc.) que puede utilizarse para involucrar a Israel en la discusión sobre el "día después" y sobre la solución de dos Estados?

Para evitar la obstrucción deliberada, la dilación innecesaria o la negociación interminable, propongo un curso de acción inmediato:

1. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas debe aprobar de inmediato una **resolución vinculante en la que se pida un alto el fuego inmediato** y duradero, ya que toda la población de Gaza se enfrenta a condiciones que ponen en peligro su vida por falta de agua potable, alimentos, combustible y asistencia médica. Hamás debe liberar a todos los rehenes a cambio de la liberación de miles de palestinos detenidos. Esto implica **el fin de décadas de obstrucción sistemática de Estados Unidos al Consejo de Seguridad**, ya que Estados Unidos ha utilizado su poder de veto 42 veces para proteger a Israel desde 1980, y vetó, el martes 20 de febrero de 2024, una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que pedía un alto el fuego inmediato en Gaza por tercera vez en tres meses. Si EE.UU. persiste en respaldar la continua matanza de Israel, no sólo se verá que le da luz verde, sino que también se desprejará su autoridad y es poco probable que su reputación como "campeón del orden basado en reglas" se vaya a recuperar pronto.

2. Muchos países han suspendido sus contribuciones financieras al Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS/ UNRWA) sobre la base de las alegaciones israelíes de que 13 empleados del OOPS eran miembros de Hamás o participaron en el ataque del 7 de octubre. CNN informó de que las afirmaciones hasta ahora no tienen fundamento. Además, como "Jewish Voices for Peace" ha señalado sabiamente: *«Las acusaciones contra 13 empleados de la UNRWA, el 0,0004% de su fuerza laboral total, difícilmente acusan a toda la orga-*

nización»⁵⁹. La UNRWA se estableció después de una resolución 302 de la ONU, el 8 de diciembre de 1949, para llevar a cabo la ayuda a los refugiados palestinos desplazados antes y después del establecimiento de Israel en mayo de 1948. Comenzó a funcionar en 1949 y desde entonces ha proporcionado asistencia (alimentos, refugio, educación y atención médica) a cuatro generaciones de refugiados palestinos dispersos en 49 campamentos. En 2020, más de la mitad del presupuesto de programación de UNRWA de 806 millones de dólares se destinó a la educación, el 15 % se asignó a los servicios de salud y el 6 % a los servicios sociales y de socorro. Emplea a 30.000 personas en los territorios palestinos, Jordania, Siria y Líbano.

Los gobiernos israelíes han tratado de socavar la UNRWA durante décadas, acusando a la Agencia de la ONU de «*perpetuar el problema de los refugiados*» y «*mantener vivo el **derecho al retorno***» consagrado en la resolución 194 de las Naciones Unidas. El 4 de febrero de 2024, el ministro de Asuntos Exteriores de Israel declaró categóricamente: «*La UNRWA... perpetúa la falsa narrativa de que los refugiados palestinos necesitan regresar a Israel... Estamos trabajando activamente para desvincular a la UNRWA de Gaza*». No es de extrañar que Israel haya pedido la dimisión del Comisario General de la UNRWA, Philippe Lazarini.

Las acusaciones israelíes contra 12 empleados son sólo un pretexto para **desmantelar la Agencia de la ONU**, que proporciona ayuda y educación a millones de palestinos en los 58 campos de refugiados y de los que dependen 2 millones de civiles en Gaza para su supervivencia diaria.

Dadas las intenciones reales de Israel todos los países occidentales deberían restablecer inmediatamente la financiación

⁵⁹ Jewish Voices for Peace.Org: "Defunding UNRWA is another heinous act of genocide" (Desfinanciar la UNRWA es otro acto atroz de genocidio).

de la UNRWA, escribió José Borrell en 4 de febrero de 2024⁶⁰ ya que «desfinanciar la agencia sería desproporcionado y peligroso», añadiendo que la Agencia es un «proveedor insustituible de ayuda vital para los palestinos», escribió Josep Borrell el 4 de febrero de 2024.

3. Las Naciones Unidas aceptaron a Palestina como Estado Observador no-miembro. en 2013 : ya ha llegado el momento de que las Naciones Unidas **reconozcan a Palestina como miembro de pleno derecho.**

4. Los **Estados Unidos y la UE deberían reconocer sin demora al Estado de Palestina** y sumarse a los 139 países (el 72 % de los Estados miembros de las Naciones Unidas) que lo han hecho. Esta es «la *única manera de avanzar en la solución de dos estados*», escriben Daniel Harden y Larry Garber en un artículo en el New York Times⁶¹. Hasta ahora, los países occidentales creían que el reconocimiento sólo podía llegar cuando Israel y Palestina se pusieran de acuerdo sobre la creación de un Estado palestino. Pero «*si se hace eso*», reconoce David Cameron, ministro de Asuntos Exteriores británico, «*se le da efectivamente a Israel un derecho de veto sobre el Estado palestino: eso es lo contrario de crear el tipo de impulso imparable hacia una solución de dos Estados que todos queremos ver*»⁶².

El reconocimiento del Estado de Palestina, en las fronteras de 1967, por parte de los Estados Unidos y los Estados miembros de la UE demostrará al pueblo palestino que los Estados Unidos y Europa finalmente están *haciendo coincidir su discurso de paz con acciones significativas*. Además, el reconocimiento "*confe-*

⁶⁰ Josep BORRELL: EEAS, Europa.eu, 4 February 2024.

⁶¹ *New York Times*, 18 de diciembre de 2023.

⁶² Citado por Patrick WINTOUR: "Israel in breach of international law if it denies food and water" (Israel viola el derecho internacional si niega alimentos y agua), en *The Guardian*, 14 February 2024.

riría legitimidad nacional al pueblo palestino" y restauraría las credenciales democráticas de la Autoridad Palestina. Sería un incentivo significativo para pulir la imagen y «reforzar la credibilidad de Occidente en el Sur Global» y reducir el abismo entre el Occidente Global y el resto del mundo. La presencia de embajadores estadounidenses y europeos en Palestina garantizaría que los palestinos de Cisjordania y Gaza tuvieran una línea directa con la Casa Blanca y con las capitales europeas. El reconocimiento tendría otros dos beneficios: «reforzaría el capital político de la Autoridad Palestina» y enviaría un mensaje claro al actual gobierno israelí de que Estados Unidos y la UE desafían la expansión territorial de Israel y ya no consienten sus políticas en los Territorios Ocupados. También reforzaría a los Estados árabes que condicionaron su aceptación histórica de Israel a un apoyo internacional a un Estado palestino con Jerusalén como su capital.

Hay opositores a la medida en la UE —principalmente entre los partidos de derecha y extrema derecha y los regímenes populistas— y en los Estados Unidos, principalmente entre los lobbies sionistas y en el Congreso y el Senado. Los funcionarios de la UE deben dejar claro que este reconocimiento no solo allana el camino para una solución duradera de la cuestión palestina, sino que también **contribuye a la paz y la estabilidad en toda la región mediterránea y refuerza el papel geopolítico de Europa en su vecindad meridional.** Desde 1999, la UE y sus Estados miembros han declarado en repetidas ocasiones que reconocerán al Estado palestino «a su debido tiempo». Ha llegado el momento de «predicar con el ejemplo».

En Estados Unidos, por su parte, el presidente tiene el poder constitucional de reconocer a los Estados: Estados Unidos "reconoció a *Sudán del Sur en julio de 2011 como un Estado independiente, incluso cuando su disputa territorial con Sudán*

del Norte seguía sin resolverse"⁶³. Si decide hacerlo, también sería **en beneficio de los intereses de Estados Unidos**. El presidente Biden también obtendría **beneficios personales**, ya que muchos árabes y musulmanes estadounidenses se han desencantado con su administración y pueden desairarlo en las próximas elecciones.

6. Los Estados Unidos y la UE deberían sancionar a toda la empresa israelí de asentamientos ilegales en los Territorios Palestinos Ocupados. Estados Unidos sancionó a pocos colonos violentos. Los europeos no lo hicieron por unanimidad. En el caso de Rusia, la UE adoptó 13 paquetes de sanciones. En el caso de Palestina, la UE está indecisa y dividida, lo que pone en duda su credibilidad y coherencia. En el último Consejo de Asuntos Exteriores (19 de febrero de 2024), los Estados miembros de la UE no solo **no impusieron sanciones a los colonos violentos** en Cisjordania, sino que **ni siquiera discutieron seriamente la petición de España e Irlanda** de evaluar si Israel está cumpliendo o no sus compromisos en materia de respeto de los derechos humanos según el acuerdo de asociación. La UE es el mayor socio comercial de Israel, y esto le da cierta influencia. Pero no sólo no amenaza con utilizar esta influencia, sino que continúa sus relaciones de trabajo como si no hubiera guerra en Gaza. Alexander Hurst informa que en noviembre de 2023, *«la UE afirmó el gasoducto EastMed —destinado a transportar gas natural desde el yacimiento de Leviatán compartido por Israel y Chipre hasta el continente— como un "proyecto de infraestructura prioritario"»*⁶⁴.

⁶³ David HARDEN y Larry GARBER: *New York Times*, 18 December 2023.

⁶⁴ Alexander HURST: *“The US is enabling mass slaughter in Gaza - Europe can act to change that” (Estados Unidos está permitiendo la matanza masiva en Gaza: Europa puede actuar para cambiar eso)*, en *The Guardian*, 4 March 2024.

La UE impuso a Rusia sanciones y prohibiciones de viaje. ¿Por qué es tan reacio a imponer sanciones y prohibiciones de viaje a los colonos israelíes en Cisjordania y los Altos del Golán y a sus patrocinadores y facilitadores, como los ministros Smotrich y Ben Gvir y otros que piden abiertamente la limpieza étnica palestina? Desde hace décadas, las organizaciones internacionales e incluso israelíes de derechos humanos han estado documentando historias de incendios provocados, robos, agresiones físicas y destrucción de propiedades por parte de los colonos en la Cisjordania ocupada. Esta violencia sostenida de los colonos sobre las vidas y los medios de subsistencia de los palestinos, como ha observado Zak Wittus, es *«parte de un gobierno israelí sistemático y de largo plazo para expulsar a los palestinos de esta tierra para expandir los asentamientos»*⁶⁵. Wittus, que es coordinador de educación en el New Israel Fund, añade que, en 2023, y antes del 7 de octubre, *«los colonos atacaron a los palestinos y sus propiedades en más de 1.200 incidentes distintos»*. Los Estados miembros de la UE son informados sobre la violencia de los colonos. Deberían enviar un mensaje contundente a los colonos de Cisjordania y al gobierno israelí que los protege y envalentona, de que la UE y la comunidad internacional ya no tolerarán el robo de tierras, la demolición de viviendas, los incendios provocados de cultivos, la construcción ilegal y la "vigilante violencia" de los colonos.

7. EU y Estados Unidos deben apoyar el caso presentado por Sudáfrica contra Israel en enero de 2024

La sentencia de la Corte Internacional de Justicia, del 26 de enero de 2024, sobre un caso presentado por Sudáfrica con-

⁶⁵ Zak WITUS : " I met the Israeli settlers Biden placed sanctions on. They 're bad – but part of a rotten system" (Conocí a los colonos israelíes a los que Biden impuso sanciones. Son malos, pero parte de un sistema podrido), en *The Guardian*, 5 March 2024.

tra Israel es una llamada de atención. Israel eludió la rendición de cuentas durante décadas, protegido del enjuiciamiento, por el veto sistemático estadounidense. El fallo de la CIJ ordena a Israel **a que tome medidas para prevenir los actos de genocidio en Gaza**, que prevenga y castigue la incitación al genocidio, **que facilite la entrada de ayuda humanitaria y que informe sobre todas las medidas adoptadas en el plazo de un mes.**

Este fallo histórico es crucial: no solo tiene implicaciones significativas para la credibilidad del orden internacional basado en reglas, sino que también aumenta la presión sobre Israel, a quien se le dice que *«tome todas las medidas a su alcance»*, para que desista de matar palestinos contraviniendo la Convención sobre el Genocidio. Indirectamente, el fallo ejerce una presión adicional sobre los aliados de Israel en Estados Unidos y Europa. Curiosamente, mientras que Estados Unidos se burló del caso contra Israel como "sin valor" (meritless), fue la jueza estadounidense, Joan Donoghue, quien leyó la orden.

¿Cumplirá Israel el fallo de la CIJ? No es tan seguro, teniendo en cuenta que Netanyahu ya había prometido anteriormente, que *«nadie nos detendrá, ni siquiera La Haya» hasta «la Victoria total»*. Y, para él, la victoria total no es solo eliminar a Hamas, sino la destrucción de Gaza y la muerte o depauperación de su población.

Y, de hecho, después de pedir a la población del norte de Gaza que se traslade al sur, el ejército israelí bombardea ahora el sur y pide a los palestinos que se muevan de nuevo: ¿pero adónde? La situación es infernal, declaran todas las organizaciones de la ONU, ya que el número total de víctimas palestinas de la guerra supera los 31.000 muertos y 72.000 heridos, lo que supone el 4% de la población total de Gaza.

En una llamada telefónica de 45 minutos el 11 de febrero de 2024, el presidente Biden le dijo a Netanyahu *«que Israel no*

*debería seguir adelante con una operación militar en la ciudad fronteriza densamente poblada de Rafah sin un plan creíble para proteger a los civiles»*⁶⁶. Esta afirmación no solo suena hueca, sino que es totalmente irrelevante, ya que el desafiante Netanyahu ni siquiera hace caso a Estados Unidos, su mejor aliado.

Al terminar este ensayo (7 de marzo de 2024), la carnicería israelí en Gaza no da tregua. 2,2 millones de gazatíes se ven privados de alimentos y agua. Los niños se mueren de hambre y mueren. La UE y Estados Unidos se están quejando a los funcionarios israelíes, pero es en vano. Incapaces o reacios a utilizar su influencia para obligar a Israel a abrir todos los cruces terrestres, algunos países están lanzando ayuda humanitaria de emergencia desde el aire. Incluso Estados Unidos recurrió a los lanzamientos aéreos el 2 de marzo de 2024. **No es una señal de compasión**, ya que los explosivos y misiles estadounidenses están siendo utilizados por el aliado israelí para matar y devastar, **es más bien una señal del colapso moral, la autoderrota y la ineficacia de Estados Unidos para detener la hambruna de los niños de Gaza.**

Es por eso por lo que Aaron Bushnell, un aviador estadounidense en servicio activo de 25 años, se prendió fuego frente a la embajada de Israel en Washington el domingo 25 de febrero de 2024. Su primera declaración fue «**No quiero ser cómplice de un genocidio**». El sacrificio de Aaron se hizo eco de la frustración y la rabia de millones de personas en todo el mundo que son testigos de la incapacidad de Occidente para abordar eficazmente la cuestión palestina, detener el genocidio en curso en Gaza y la "Nakba silenciosa" en Cisjordania.

⁶⁶ Citado por David SMITH: "Biden inches away from Netanyahu as Israeli PM fails to heed US on Gaza" (*Biden se aleja unos centímetros de Netanyahu, en tanto que el primer ministro israelí no presta atención a EE.UU. sobre Gaza*) en *The Guardian*, 14 February 2024.

Conclusión

Desde 1948 hasta 2024, la cuestión de Palestina ha sido **un tema central en la política regional y mundial**. El conflicto generado por la creación de Israel en tierras palestinas en 1948 y su expansión territorial desde entonces, ha sido la «**madre de casi todos los conflictos interestatales e intraestatales en la región**» y un factor decisivo en la inestabilidad regional. Su "**efecto dominó**" se ha sentido a lo largo de los últimos setenta y seis años. **Muchas monarquías han sido destruidas o desmanteladas** (en Egipto, en Irak y en Libia). Israel participó, junto con Francia y Gran Bretaña, en la llamada "agresión tripartita contra Egipto" en 1956. La difícil situación de los refugiados palestinos dio origen al Movimiento de Resistencia Palestino desde principios de la década de 1950 y más tarde a la creación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP, 1964).

Desde 1967 hasta hoy, las guerras interestatales y las convulsiones regionales impulsaron la dinámica regional. **La Guerra de Octubre (1973) es una rama de la guerra de 1967**. El **acuerdo de paz de Camp David entre Israel y Egipto (1979)** fue posible gracias a la Guerra de Octubre (1973), pero esta "paz solitaria" desembocó en la **suspensión de Egipto**, un importante actor árabe, de la Liga Árabe y la fragmentación del sistema regional árabe. El **asesinato de Sadat (1981)** se explicó a menudo por lo que se percibió como una "traición egipcia a Palestina". La **guerra civil libanesa (1975-1990)** está íntimamente ligada a la presencia civil y militar palestina en el Líbano. **La invasión israelí del Líbano (1982)** se justifica, según la narrativa israelí, por la amenaza que representan para su seguridad las guerrillas palestinas

y sus partidarios libaneses. La invasión expulsó del país a un importante actor no estatal (la OLP), pero llevó a la **creación de Hezbolá en 1982**, considerado como un representante iraní.

En 1980, **las tropas de Saddam Hussein invadieron Irán**, lo que desencadenó una sangrienta guerra prolongada que causó estragos en ambos países con enormes pérdidas humanas y financieras. El plan de Saddam era debilitar a un "vecino turbulento" y reemplazar a Egipto como líder de facto de la región árabe. Por lo tanto, **la guerra no estaba directamente relacionada con la cuestión palestina**, pero es obvio que Jerusalén fue y sigue siendo central en el discurso iraní. Al instrumentalizar la cuestión palestina, Irán trató de burlar a los países árabes y desacreditarlos.

Como la economía iraquí se ha visto gravemente afectada, **Saddam Hussein envió a su ejército a invadir Kuwait** (agosto de 1990) con el pretexto de que Kuwait se negaba a cancelar la deuda de Irak y que, históricamente, Kuwait era un "territorio iraquí". Inmediatamente se formó una coalición estadounidense que incluía países árabes. La **Tormenta del Desierto** restauró la soberanía de Kuwait (1991). Una vez más, Saddam Hussein no invadió Kuwait para liberar a Palestina, pero **creó el vínculo entre Israel y Kuwait** al sugerir que Irak se retiraría de Kuwait si Israel se retiraba de los territorios árabes ocupados. Al establecer ese vínculo, buscó obtener el apoyo popular árabe. La realidad dice lo contrario: la invasión de Kuwait tuvo consecuencias catastróficas en la posición de la OLP por no condenar abierta y claramente la invasión ilegal de Kuwait, y en los expatriados palestinos en Kuwait que fueron expulsados del Emirato.

La mayoría de las poblaciones árabes estuvieron contentas con la liberación de Kuwait, pero Occidente fue acusado de doble rasero, ya que la ocupación israelí de tierras palestinas y sirias siguió sin abordarse. **La Conferencia de Paz de**

Madrid (1991) pretendía corregir este desequilibrio, pero no dio frutos. **Se suponía que los Acuerdos de Oslo (1993) eran una respuesta** al fracaso de las negociaciones posteriores a Madrid, pero de nuevo el proceso de paz descarriló rápidamente y finalmente fue "una farsa engañosa". La frustración palestina por las interminables negociaciones alimentó la **Segunda Intifada de 2000-2006, que supuso una enorme pérdida humana de vidas palestinas.**

No creo que los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 estuvieran motivados por la cuestión de Palestina, pero, sin duda, estaban motivados por una animosidad arraigada, entre los islamistas radicales, contra los Estados Unidos por sus políticas erráticas en el mundo árabe, principalmente en Palestina. **Para vengar el horror de septiembre, Estados Unidos invadió Afganistán** (2001), desmanteló el régimen de los talibanes y negó refugio a Al-Qaeda, que había cometido los atentados terroristas de Nueva York y Washington. La invasión fue considerada "legítima", según las resoluciones de la ONU, e involucró a países árabes. Este no fue el caso de la invasión de Irak.

La invasión de Irak de 2003 se presentó, en la teoría, como una "destrucción creativa" con el objetivo de destruir un régimen que supuestamente albergaba a al-Qaeda y poseía armas de destrucción masiva, y liberar al pueblo iraquí del despotismo. Nos enteramos *a posteriori* de que no había pruebas de vínculos iraquíes con Al-Qaeda ni de armas de destrucción masiva. En cuanto a la promoción de la democracia, la desordenada situación actual en Irak contradice las afirmaciones estadounidenses: la invasión de Irak prohibió el régimen baazista de Irak, disolvió el ejército, purgó la burocracia en un «*esfuerzo mal concebido para construir el Estado de nuevo*»⁶⁷. Pero el

⁶⁷ Gregory GAUSE III: "Beyond Sectarianism" (Más allá del sectarismo), artículo citado, p.10.

resultado fue la fragmentación del núcleo del Estado árabe, lo que abrió el sistema político iraquí a la injerencia e influencia externas, dando más relevancia al sectarismo en la política regional.

La narrativa estadounidense llevó a mucha gente a creer que la invasión de Irak fue motivada por la promoción de la democracia. En realidad, este noble objetivo fue utilizado como tapadera. El verdadero objetivo era el «*deseo de (re)establecer la posición de Estados Unidos como la primera potencia mundial*»⁶⁸. Pero muchos comentaristas señalaron otro objetivo "oculto" que sugería que «*la administración Bush apuntó a Irak porque era percibido como la amenaza regional para su propio aliado Israel*»⁶⁹. Algunos comentaristas fueron aún más lejos, afirmando audazmente que «*Israel, los lobbies sionistas en los EE.UU. y los neoconservadores estaban detrás de la decisión de ir a la guerra*»⁷⁰.

La guerra de 2006 entre Hezbolá e Israel está notoriamente vinculada a la cuestión palestina. Israel considera a Hezbolá como un representante iraní y una amenaza directa a su seguridad. A su vez, Hezbolá ve a Israel como una amenaza regional no solo para los palestinos, sino también para la estabilidad del Líbano, Siria e Irán. Una vez más, el conflicto árabe-israelí se está extendiendo por toda la región, ya que **un conflicto engendra otro**.

⁶⁸ Ahsan Butt: "Why did Bush go to war in Iraq?" (¿Por qué Bush fue a la guerra en Irak?), en Al-Jazeera.com, Marc 2019

⁶⁹ Ipek DANJU, Yasar MAASOGLU, Nahide MAASOGLU: "The reasons behind US Invasion of Iraq" (Las razones que están tras de la invasión estadounidense de Irak), en www.sciencedirect.com, 2013

⁷⁰ Esta afirmación fue desmentida por Dov WAXMAN: "From Jerusalem to Baghdad? Israel and the war in Iraq ¿De Jerusalén a Bagdad? Israel y la guerra en Irak), en *International Studies Perspectives*, 2009, 10, JSTOR.org, pp.1-17.

No creo que el estallido de las protestas de la Primavera Árabe esté directamente relacionado con la cuestión palestina. Pero confirma la "teoría del **dominó**", ya que las protestas de Túnez se extendieron por toda la región árabe con el mismo método y casi con las mismas consignas coreadas en el mismo idioma árabe. Con sus protestas pacíficas, la juventud árabe mostró al mundo que está cansada de **un sistema estatal árabe atrincherado en el neopatrimonialismo, las prácticas iliberales, la corrupción y la depredación, e incapaz de abordar los desafíos internos y restaurar la dignidad árabe (al-karamah) en referencia a la ocupación israelí.**

Este ensayo demuestra claramente la pertinencia del paradigma del "dominó". Pero también es una ilustración perfecta del concepto de "**asimetría estructural**". De hecho, el conflicto israelo-palestino está marcado por una clara asimetría estructural y, a menos que este desequilibrio de poder se revierta o, al menos, se corrija, no hay posibilidades realistas de una paz sostenible. A día de hoy, hay unos 720.000 colonos judíos en los territorios palestinos ocupados, incluida Jerusalén Este. El territorio palestino, como lo resumió *The Economist*: «*es un archipiélago en un mar en expansión de asentamientos israelíes*»⁷¹. Gaza está aislada por un bloqueo israelí y egipcio. La Autoridad Palestina no tiene autoridad y los palestinos la ven como "un agente de la ocupación israelí". Las divisiones internas palestinas son otro escollo.

La ocupación es una ventaja que permite a Israel expropiar tierras y recursos hídricos. Dados los "lazos inquebrantables" entre Israel y Estados Unidos, no hay ningún actor capaz de convencer a Israel para que negocie. La diplomacia de la UE es "declarativa pero ineficaz". Los países árabes están acosados por

⁷¹ *The Economist*: "Two States or one?" (¿Dos Estados o uno?), May 29th-June 4th 2021, p.9.

levantamientos internos, protestas o guerras civiles, o están normalizando sus relaciones con Israel.

Por eso, la única batalla que Israel no ganó es la batalla de la paz. 57 años después de la "Guerra de los Seis Días", «*la idea de una ocupación temporal suena cada vez más hueca*»⁷². Sin embargo, «*no es poca cosa que ningún Estado haya respaldado formalmente la ocupación israelí del territorio palestino*», argumento en el que solía insistir Edward Said. Y lo que es más importante: mientras Israel está reforzando su control sobre Palestina, el movimiento global de Solidaridad con Palestina ha crecido rápidamente a pesar de la presión de Israel sobre los gobiernos de Estados Unidos y Europa para que criminalicen la campaña BDS. Los frecuentes ataques de Israel contra Gaza han empañado la imagen del país en el extranjero **y un número rápidamente creciente de judíos no israelíes se están distanciando cada vez más de Israel**, indignados por sus políticas desafiantes y por el hecho de que Israel, que se suponía que era un "refugio seguro", se está convirtiendo en un importante «exportador de armas y dispositivos Pegasus». Organizaciones como Amnistía Internacional o la israelí B'Tselem hablan abiertamente del "**apartheid de Israel**". El esfuerzo constante de Israel por mezclar peligrosamente el antisemitismo con el derecho legítimo a criticar las políticas israelíes en los territorios ocupados está siendo contraproducente, lo que provoca exasperación mientras trata de silenciar a los críticos de Israel.

La Declaración de Independencia de Israel estableció: «*el Estado de Israel garantizará la completa igualdad de todos sus ciudadanos, independientemente de su religión, raza y género*». Pero la aprobación de la **Ley del Estado-Nación** (19 de julio de 2018) contradice la Declaración, ya que proclama que "Israel es el Estado-Nación del pueblo judío", consagrando la

⁷² *Ibidem*.

supremacía judía sobre sus ciudadanos palestinos (el 22 % de la población de Israel), sin tener en cuenta sus derechos, y socavando el proclamado principio de igualdad.

Incluso en los territorios palestinos ocupados, los derechos de los palestinos son ignorados en favor de los derechos de los colonos. Por lo tanto, ya sea en Israel o en los Territorios palestinos ocupados, **tenemos dos poblaciones con derechos desiguales**. El dilema para Israel es, por tanto, el siguiente: o Israel continúa con sus políticas actuales en los Territorios palestinos ocupados imponiendo un régimen de "apartheid" (algo inaceptable para los palestinos) o absorbe a la población palestina y les da los mismos derechos y deja de ser judía (algo inaceptable para los sionistas convencidos). No puede seguir siendo a la vez judía y democrática. Es por eso por lo que el cambio actual del discurso internacional sobre la solución de dos Estados ha pasado a primer plano.

En la víspera del 7 de octubre resultaba obvio que el *statu quo* no era sostenible, ya que la interminable ocupación en Cisjordania y el "asedio" de Gaza asfixiaban a los palestinos. Indirectamente, la ocupación cobró un precio moral para el propio Israel: indujo una "*mentalidad de búnker*"⁷³ entre los israelíes, alimentando un nacionalismo étnico judío agresivo —concretado en los resultados de las elecciones del 1 de noviembre de 2022—, paralizó el sistema político israelí, socavó sus proclamados principios democráticos y mantuvo las relaciones entre los ciudadanos judíos y árabes de Israel atrapadas en un ciclo de odio y desconfianza mutuos.

El Norte Global, principalmente Estados Unidos y la Unión Europea, hizo oídos sordos a las frecuentes advertencias

⁷³ Ronald KREBS: "Israel's bunker mentality: how the Occupation is Destroying the Nation" (La mentalidad de búnker de Israel: cómo la Ocupación está destruyendo la Nación), en *Foreign Affairs*, vol.90, No.6 November -December 2011.

de que la situación había llegado a ser una bomba de relojería, que sus políticas declaratorias estaban afianzando y perpetuando la ocupación israelí y que deberían salirse del camino trillado e **imponer una solución duradera** y justa a la cuestión palestina porque es una causa justa y una búsqueda moral de dignidad, igualdad y humanidad. Tanto los EE.UU. como la UE deberían **reconocer el Estado palestino, algo que debería ser la premisa de la paz y no abandonarse a las interminables negociaciones bilaterales.**

El horror del ataque del 7 de octubre y la consiguiente embestida contra Gaza han proporcionado una prueba convincente de que Gaza se ha convertido en una **"olla a presión"** y de que todos los Territorios palestinos ocupados se han convertido en un **"barril de pólvora"** cuya explosión podría incendiar toda la región. El intercambio de disparos entre Hezbolá e Israel, la interrupción del tráfico marítimo por parte de los huthíes y los ataques con aviones no tripulados occidentales en Yemen, Irak y Siria dan testimonio del "efecto dominó" de la cuestión palestina.

También demostró que **no hay una solución militar para el conflicto**, y que existe un amplio apoyo al derecho palestino a la autodeterminación, y a condenar las políticas de Israel en Cisjordania y sus devastadores bombardeos en Gaza, calificados por un ex funcionario de la ONU como *«un caso de manual, de genocidio»*, y que, finalmente, solo una solución justa y duradera puede evitar otro 7 de octubre y otra tragedia palestina.

